

# 令和6年度 第6回

## 江別市自治基本条例検討委員会 議事録

日 時：令和6年12月23日（月）9時28分～11時59分

場 所：江別市民会館 31号

出席委員：8名

藤本直樹（委員長）、星優子（副委員長）、石垣巧、小内純子、工藤多希子、  
成田騎信、中井和夫、本間燦爾

欠席委員：0名

事務局：5名

近藤生活環境部長、千葉生活環境部次長、  
中住市民生活課市民協働担当参事、工藤市民生活課市民協働担当主査、  
佐藤市民生活課市民協働担当主事

傍聴者：0名

次 第：1 開会

2 議事

（1）これまでの検討内容の確認と提言について

3 その他

4 閉会

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開 会 前         | 事務局より資料の確認                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>令和6年度第6回江別市自治基本条例検討委員会を開催します。</p> <p>本日は、次第に記載の議事1件について審議を行います。時間を気にして発言を控えるなどの気遣いをせず、忌憚なく意見を述べてください。</p> <p>はじめに、11月11日に開催した第5回検討委員会において事務局に確認を依頼した、自治基本条例検討委員会の市民公募委員の人数の変遷の理由について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>平成21年7月の自治基本条例制定後、1回目の検討となる平成24年に設置した検討委員会では、学識経験者2名、市民活動団体等2名、市民公募委員4名の計8名。</p> <p>2回目の検討となる平成28年以降は、学識経験者3名、市民活動団体等3名、市民公募委員2名の計8名としています。</p> <p>2回目の検討にあたっては、平成24年の検討委員会の審議の内容や状況から、専門知識を有する方や市民活動に携わっている方の意見を聞く機会が多かったとの判断から、学識経験者・有識者を拡充する一方、審議会全体のバランスを考慮して、市民公募委員は2名としたものです。</p>                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>11月の第5回検討委員会において、本件を発議した中井委員に尋ねますが、ただいまの説明について理解されましたか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 中井委員          | <p>平成24年当時、関心を持って、検討委員会の傍聴をしていましたが、確かに、学識経験者が増えたらいいとの意見があったので、学識経験者を増やすことに異論はありませんが、総数が8名でなければならないことには納得できません。</p> <p>自治基本条例検討委員会は、市民と対等に議論するという趣旨でスタートしていたと思います。市民と対等に議論するのであれば、学識経験者3名、市民活動団体等3名、市民公募委員3名でもいいと思います。</p> <p>検討委員会は、条例の条文を一条ずつ専門家が議論するだけではなく、市民の意見が反映されるものでなければならないと考えます。</p> <p>もし、次回4年後の検討委員会の構成メンバーについて検討されるのであれば、少なくとも市民公募委員をあと1名増やし、学識経験者3名、市民活動団体等3名、市民公募委員3名とすることが望ましいと考えます。</p> <p>学識経験者や市民活動団体を増やしたから、市民公募委員を減らすことにはならないと思います。</p> |
| 藤本委員長         | <p>委員総数8名にこだわる必要はないのではないかということについては、私も同意見ですが、一方で、当委員会の検討において、正副委員長を含めた8名という構成は、委員各位からしっかり意見をもらいながら議論の進めてきた経過から、適正な規模だと感じています。</p> <p>次回（4年後）以降の検討委員会設置の際には、8名という枠にこだわらず、必要な分野から必要な人数を検討することは課題になりうると考えますが、人数が多すぎると各々の意見が十分に伝えられないこともありますので、その都度、適正な人選や規模を検討することが必要と思います。</p> <p>一点述べたいのは、検討委員会は、検討内容を多数決で決するような組織ではないので、学識経験者が3名、市民活動団体等が3名、市民公募委員が3名だけ</p>                                                                                                 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>ら、対等な関係であるというものではないと考えます。</p> <p>あくまでも、各委員の合意の下、検討委員会としての結論に向けて、丁寧に議論していきたいと思います。</p> <p>検討委員会の構成や人数の規模については、適宜その都度見直していくということによろしいですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 中井委員          | <p>市民公募委員が2名であることにこだわったのは、平成28年に設置された自治基本条例検討委員会の市民公募委員が2名となったことを契機として、他の附属機関等の市民公募委員が軒並み2名になったと感じているからです。</p> <p>当検討委員会の市民公募委員が2名であることが問題ということではありません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 藤本委員長         | <p>他の附属機関等の市民公募委員の数を自治基本条例検討委員会に合わせて決めたかどうかは、確認できませんが、今後、附属機関等の設置の際には、適宜必要な規模や人選に努めることについては、提言書をまとめる中で、表現等を検討したいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 中井委員          | 了                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 藤本委員長         | <p>それでは次第「2 議事」の「(1) これまでの検討内容の確認と提言について」の審議に入ります。</p> <p>まず、第5回検討委員会において、再検討を行うこととなった「自治基本条例条文と解説」の第12条の解説文について確認を行います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料3をご覧ください。</p> <p>この資料は、当委員会のこれまでの検討において、再度議論が必要となった事案について、論点を整理し、再検討に向けた案などを取りまとめたものです。</p> <p>第5回検討委員会において、「職員の役割と責務についての解説文」の修正については、再検討が必要となったことから、委員長と協議のうえ、見直した案を8ページとして追加するものです。</p> <p>上段の「該当条項・解説」に記載のとおり、第12条に関する「条文と解説」の11ページの記述について、第5回検討委員会では、事務局案として提示した修正を加えた場合、かえって既存の記載箇所との重複が気になるとの意見や、同様のレイアウトしている第9条から第11条との整合が取れなくなるとの意見がありました。</p> <p>こうした議論を踏まえ、3段目の「検討」に記載のとおり、第12条に関する議論は、条文の必要性から始まったものであり、必ずしも解説文のわかりやすさが主眼ではなく、さらに第9条から第12条の解説は、統一感を持たせた方が望ましいことから、「事務局案」に記載のとおり、「条文と解説」は、現行のまま修正しない案を提示いたします。</p> |
| 藤本委員長         | <p>第5回検討委員会での議論を踏まえ、事前に事務局と検討を行いました。</p> <p>この件については、第12条が不要ではないかという議論が発端となり、関連する意見交換の中で、第12条が必要であることを確認したうえで、「条文と解説」の説明文の修正や一部を削除してはどうかという議論に発展したものです。</p> <p>改めて、第5回検討委員会における各委員の意見を踏まえて確認したところ、「条文の解説」において、第12条の説明文の修正や一部削除を行うと、第12条だけ見るとより分かりやすくなるように見えますが、第9条から第12条まで</p>                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員一同</p>           | <p>同様の体裁となっているため、かえってバランスが悪くなると思いました。</p> <p>このため、第12条は削除しない、また、「条文と解説」の修正も行わないという考えに至りました。</p> <p>このことについて、質問、意見等ありますか。</p> <p>(なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>藤本委員長</p>          | <p>第12条を削除しない、「条文と解説」の説明文の修正も行わないということを確認しました。</p> <p>続いて、検討資料4-①を基に、当委員会におけるこれまでの審議の概要について、齟齬や趣旨の誤り、あるいは発言していた重要な事項のうち、漏れがないか等の確認を行います。</p> <p>また、検討資料5-①は、提言書をイメージしたものとなっていますが、検討資料4-①と見比べながら、提言として盛り込む必要がある項目を確認していくために用意されています。</p> <p>本日の検討を基に、当委員会としての提言書(案)をまとめることを想定しながら、議論を進めていきたいと思います。</p> <p>事務局から前文について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>事務局<br/>(工藤主査)</p> | <p>当委員会におけるこれまでの議論の経過と、議論を踏まえて提言に盛り込む内容の確認について、検討資料4-①及び検討資料5-①を基に、自治基本条例の各章に沿って順次説明します。</p> <p>はじめに資料の見方ですが、まず検討資料4-①をご覧ください。</p> <p>当委員会の第1回から第5回までの審議の中から主な意見を、自治基本条例の条項ごとに取りまとめたものです。</p> <p>「条文」には自治基本条例の条文を、「審議の概要」には、条文に対する意見をそれぞれ記載しています。</p> <p>2ページをご覧ください。</p> <p>「審議の概要」の2つ目の黒丸、「第5条の条例の位置付けについて」の下に、第5条に関する意見を5点記載しておりますが、これらの意見の趣旨は、提言書に盛り込むべきものとなっております。</p> <p>ここで、検討資料5-①をご覧ください。当委員会における検討結果をまとめた「提言書」をイメージしたのですが、2ページをご覧ください。</p> <p>「(2)取組について」の「②条例の位置付け図【第5条関連】」に、先ほどの検討資料4-①、2ページに記載の第5条に関して提言書に盛り込むべき内容を例として記載したものです。</p> <p>再度、検討資料4-①をご覧ください。</p> <p>「審議の概要」の「第5条の条例の位置付けについて」の右に記載の<u>検討資料5-① 2(2)②</u>は、提言書の記載箇所を表示したものです。</p> <p>検討資料4-①と検討資料5-①の関連は以上のような形としていますので、説明の際は、検討資料4-①の後、提言書に盛り込む事項がある際は、続けて検討資料5-①について説明いたします。</p> <p>次に、検証資料4-①の11ページをご覧ください。</p> <p>検討資料4-①は、第5回検討委員会において提示したものとほぼ同じですが、赤字は、第5回検討委員会における議論の内容を追記した箇所、青字は、取り消し線部分を加筆修正した箇所です。</p> <p>資料の見方については以上です。</p> <p>改めて、1ページをご覧ください。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>自治基本条例の「前文」に関する「審議の概要」については、条文の見直しの必要はなく“持続可能な江別”という考えを踏まえて、当委員会の議論を行うべきとの意見となっています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 藤本委員長         | <p>資料の見方についての詳しい説明がありましたが、前文から第1章、第2章へと順に確認していきたいと思います。</p> <p>まず、「前文」の検討については、この検討資料4－①にあるとおり、「前文」の見直しが必要という趣旨ではないが、江別市の今後を考えるとときには第7次江別市総合計画で検討されていたように、本委員会でも「持続可能な江別」という考えを踏まえて、検討を行うべきとの意見がありました。</p> <p>前文の審議の概要について何か意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                        |
| 中井委員          | <p>当委員会としては、前文について検討資料4－①の1ページに記載の内容で十分との趣旨でしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 藤本委員長         | <p>前文については、条例そのものに修正・削除は必要ないことを確認。もう一つの論点である、時代の情勢、社会環境の変化に伴う考え方や取組の変化に関しては、私のイメージとしては、提言書冒頭の「はじめに」の中で、触れていくのが適切ではないかと考えますが、いかがですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 中井委員          | <p>平成17年の自治基本条例市民懇話会から約20年、そして自治基本条例が施行されてから15年が経過し、第7次江別市総合計画で触れているように、人口の問題、それから社会情勢の変化や持続可能な社会への視点が入ってきていると思います。したがって、そうした視点からの行政と市民の対応も変わってくると思います。</p> <p>そのような表現をどこに記載するかとなると、委員長の考えのとおり提言書冒頭の「はじめに」に記載するのが望ましいと考えます。</p>                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>具体的な文案については、次回の当委員会で意見を伺いたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 星副委員長         | <p>確認ですが、中井委員は、検討資料4－①1ページの前文の「審議の概要」にある「持続可能な江別」について、提言書の検討結果にどう盛り込んでいくのか、また、検討結果に盛り込まないのであれば、提言書の冒頭の「はじめに」に記載して欲しいとの趣旨で発言しているという理解でよろしいですか。</p> <p>前文の「審議の概要」には、「持続可能な江別」という考えを踏まえて検討すべきとありますが、すでに前文の7行目以降に「未来の世代へ引き継いでいかなければなりません」、同じく11行目の「人中心のまちづくりを進めていきます」という、未来に向けた記載があり、前文の「審議の概要」については皆さんこの内容でよいと考えていると思います。</p> <p>また、提言書の冒頭の「はじめに」において、「持続可能な江別」ということに関して、触れてほしいという意見であると理解しました。</p> |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>検討資料5－①の記載内容は、提言書の（例）として事務局で作成したものです。端的にまとめすぎているかもしれません。</p> <p>丁寧に記載することで委員会の意見、趣旨が伝わるのではという意見として受け取りましたので、次回の第7回検討委員会に提言書（案）を提示する際には、表現を検討したいと考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                     |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 藤本委員長         | <p>検討資料５－①は、事実関係を端的に記述していると思いますので、委員各位の思いを含めた文言の追加等については、これからの検討の中で意見を伺いたいと思います。</p> <p>前文については、以上でよろしいか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 委員一同          | 了                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 藤本委員長         | 次に、第１章について説明願います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料４－①の２ページをご覧ください。</p> <p>第１章に関する「審議の概要」ですが、第４条については、基本原則の順番に関する議論がありましたが、条例の見直しが必要との結論には至っていません。</p> <p>第５条については、「条文と解説」の１ページに掲載の図に関する議論があり、レイアウトを見直すべきとの結論に至りました。</p> <p>ここで、検討資料５－①の２ページをご覧ください。</p> <p>「（２）取組について」の「②条例の位置付け図」に、第５条に関する意見を踏まえた提言の案として、解説書の体系図にさらなる工夫が必要である旨を記載しています。</p>                                                                                                                                                                   |
| 藤本委員長         | <p>第１章については、第４条、第５条ともに、条例の修正は必要なしとし、「条文と解説」中、第５条の「条例の位置付け図」について、国・自治体を区分したイメージで、一見して関係性が理解できるよう、さらなる工夫が必要という主旨の提言となっています。</p> <p>第１章について、意見、質問、確認等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員一同          | (なし)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>第１章は、以上で終了します。</p> <p>続いて、第２章について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料４－①の３ページをご覧ください。</p> <p>第２章に関する「審議の概要」ですが、第６条については、重要な条項で、これにより情報公開が進んだとの意見がありました。</p> <p>第７条については、「条文と解説」の記載に関する議論があり、見直すべきとの結論となりました。</p> <p>第７条第２項については、同じく「条文と解説」の記載に関する議論がありましたが、現行の記載は評価できるとの意見となりました。</p> <p>第８条については、「条文と解説」の記載について見直すべきとの結論となりました。</p> <p>ここで、検討資料５－①の２ページをご覧ください。</p> <p>「（２）取組について」の「③市民の責務」に、第７条に関する意見を踏まえ、提言の案として、解説の文章を見直す必要がある旨を記載しています。</p> <p>次に３ページの「④事業者の範囲」をご覧ください。</p> <p>第８条に関する提言の案として、事業者の範囲を解説書に明記すべき旨を記載しています。</p> |
| 藤本委員長         | 第２章市民についても、様々な意見、提案がありましたが、条例の見直しは必要ないとの結論となりました。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>一方で「条文と解説」については、第7条と第8条に関する説明は、修正をしたほうがいいとの意見に集約されましたので、検討資料5－①では、2ページの「③市民の責務」、3ページの「④事業者の範囲」に提言の文案が提示されています。</p> <p>第2章について、意見、質問、確認等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員一同          | (なし)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>第2章は、以上で終了します。</p> <p>次に、第3章について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料4－①の4ページの上段をご覧ください。</p> <p>第3章に関する「審議の概要」ですが、第9条第2項については、議会の情報発信として、YouTubeや「市民と議会の集い」などの取組を評価する旨の意見がありました。</p> <p>また、「信託」について、第9条及び第1条、第10条、第11条に関し、「条文の解説」の記載に関する議論があり、解説文を見直す必要があるとの結論に至りました。</p> <p>検討資料5－①の2ページをご覧ください。</p> <p>「(2)取組について」の「①信託」については、第9条及び第1条、第10条、第11条に関する提言の案として、解説の文章を見直す必要がある旨を記載しています。</p> <p>次に3ページの「⑤議会の情報発信」をご覧ください。</p> <p>第9条に関する提言の案として、議会の情報発信の取組を継続、積極的な発信を望む旨を記載しています。</p> |
| 藤本委員長         | <p>第3章については、選挙権の有無や「信託」という言葉に関して、主語が誰かということを含め、議論が交わされました。</p> <p>その結果を検討資料5－①では、2ページ「①信託」、3ページ「⑤議会の情報発信」に提言案として記載されています。</p> <p>加えて確認しますが、第3章の条文見直しは必要がないとの結論になりました。</p> <p>第3章について、意見、質問、確認等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                              |
| 委員一同          | (なし)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>第3章は、以上で終了します。</p> <p>次に、第4章について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料4－①の4ページ下段をご覧ください。</p> <p>第4章市長及び職員に関する「審議の概要」ですが、第12条については、第11条との関係から、必要性に対する疑義が示され、この点に関する議論がありました。</p> <p>また、「条文の解説」についても、解説の見直しに関する議論がありましたが、条文及び解説とも見直すべきとの結論には至っていません。</p> <p>検討資料5－①の3ページをご覧ください。</p> <p>「⑥職員の意識の向上」に、第12条及び第24条に関する提言の案として、職員のさらなる意識向上に努める必要がある旨記載しています。</p>                                                                                                                           |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 藤本委員長         | <p>第4章については、本日の冒頭に検討資料3で確認したとおり、「条文と解説」の修正はなしとなったところです。</p> <p>加えて確認しますが、第4章に関する条例の見直しについても必要ないとの結論となっています。</p> <p>第4章について、意見、質問、確認等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                      |
| 委員一同          | (なし)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>第4章は、以上で終了します。</p> <p>次に、第5章について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料4-①の5ページをご覧ください。</p> <p>第5章に関する「審議の概要」ですが、第13条については、第7次江別市総合計画の策定プロセスにおける市民参加の取組に関する意見がありました。</p> <p>第15条については、市が行う行政評価の浸透状況に関する意見がありました。</p> <p>第17条については、災害時における情報弱者と言われる方への対応や、弱い立場への配慮などに関する意見がありました。</p> <p>第20条については、公益通報の件数や制度を利用しやすくする方策についての議論がありました。</p> <p>検討資料5-①の3ページをご覧ください。</p> <p>「⑦危機管理・防災」に、第17条に関する提言の案として、大規模災害に備えて、緊急時の情報発信や周知啓発に努めることを望む旨を記載しています。</p> |
| 藤本委員長         | <p>第5章についても様々な観点から意見がありましたが、条例の見直しは必要なく、第17条については、近年、大規模な自然災害も全国各地で多発していることから、引き続き、備えが必要との意見がありました。</p> <p>こうした意見を述べられた星副委員長は、検討資料5-①の3ページ「⑦危機管理・防災」の内容についてどう考えますか。</p>                                                                                                                                                                                                             |
| 星副委員長         | <p>自治会に入っていない方や、高齢でSNSを見ることができない方のためのケアが必要ということについて発言しました。</p> <p>発言は、検討資料4-①の「審議の概要」に記載されているので、問題ないと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 藤本委員長         | <p>検討資料5-①に、もう少し書き込む必要はありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 星副委員長         | <p>このままで良いと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>他の委員から、第5章について意見、質問、確認等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 中井委員          | <p>検討資料5-①には、第13条の関連事項として、総合計画について触れられていません。江別市周辺の市町村とのつながりを強化することについて、現行の第7次江別市総合計画を変更してほしいということではありませんが、今後の総合計画の中で配慮することについて記載してはどうでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                     |
| 藤本委員長         | <p>自治基本条例検討委員会は、総合計画の内容に踏み込む立場にはないと思いま</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|               |                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>す。</p> <p>当委員会が出された意見として、第7次江別市総合計画を推進する中で、外部とのネットワーク、あるいは日本全体や北海道における江別の位置付けや役割を認識し、周辺市町村との連携を強めていきたいという意見は、理解できますが、それを自治基本条例検討委員会の提言とすることは難しいと思います。</p> <p>検討資料④－1の「審議の概要」は、公表される資料となるので、その中でこういう意見があったことを示すことに留めてはどうかと思います。</p>    |
| 星副委員長         | <p>私も、提言に入れることはできないと思います。検討資料4－①の5ページに第13条に関する審議として、「第7次総合計画は、策定根拠に自治基本条例があることを明確にしたほか、持続可能なまちづくりを謳っていること、市民との対話が多かった点が評価できる。一方で、目新しい施策があまりなかったほか、日本や北海道の中の江別市の位置付けや江別市と札幌圏との関係が記されているとよりよかったと考える。」との記載があるため、検討資料5－①を修正する必要はないと思います。</p> |
| 藤本委員長         | <p>他に意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 小内委員          | <p>第7次江別市総合計画の内容に関しては、立ち入れないと思いますので、「審議の概要」に記載し、公表すればいいと思います。</p>                                                                                                                                                                        |
| 工藤委員          | <p>星副委員長の発言のとおり、検討資料4－①の「審議の概要」に記載されていることから、それでいいと思います。</p>                                                                                                                                                                              |
| 石垣委員          | <p>副委員長の意見のとおりだと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                |
| 本間委員          | <p>皆さんと同意見です。</p>                                                                                                                                                                                                                        |
| 藤本委員長         | <p>当委員会の総意としては、提言書の中で総合計画の内容に踏み込む記述は難しいというものです。</p> <p>検討資料4－①の「審議の概要」に記載して、それを公表することでよいと思いますが、中井委員いかがでしょう。</p>                                                                                                                          |
| 中井委員          | <p>少なくとも総合計画を担当している部署に、当委員会で検討したこと内容が伝わるようにしてもらいたいと思います。</p>                                                                                                                                                                             |
| 藤本委員長         | <p>自治基本条例は、江別市の最高規範と位置付けられていますので、当委員会の検討結果は、市の各部署に周知徹底されるものと考えます。</p> <p>第5章は、以上で終了します。</p> <p>次に、第6章について説明願います。</p>                                                                                                                     |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料4－①の6ページをご覧ください。</p> <p>第6章に関する「審議の概要」ですが、第21条については、市の情報提供に関して、情報量の多さ、ホームページやSNSなどのデジタル化による手法、広報誌の配布等の議論がありました。</p> <p>7ページをご覧ください。</p> <p>第22条については、情報公開制度の利用や仕組みに関する意見がありました。</p>                                               |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 藤本委員長 | <p>第23条については、アンケート結果に基づき、個人情報保護に関する認知度などの議論があり、個人情報の管理に係る十分な対応の必要性を提言に盛り込むべきとの結論に至りました。</p> <p>検討資料5-①の3ページをご覧ください。</p> <p>「⑧情報共有」に、第21条に関する提言の案として、デジタル化へ向かう過渡期であることを踏まえ、紙媒体とSNS等の両輪で情報提供を行う必要性、また、広報誌の配置場所の周知に努めることが重要である旨を記載しています。</p> <p>次に「⑨情報公開」には、第22条に関する提言の案として、わかりやすい情報公開制度の周知に努める必要がある旨を記載しています。</p> <p>4ページをご覧ください。</p> <p>「⑩個人情報の保護」には、第23条に関する提言の案として、デジタル化が進む社会情勢を踏まえ、セキュリティ対策などの十分な対応が必要である旨を記載しています。</p> <p>第6章については、第21条から第23条まで、いずれも、条例の見直しは必要なしとなったところですが、情報化が加速度的に進んでおり、情報共有のツールや仕組み、機器が普及していることから、情報共有に関する多くの意見がありました。</p> <p>例えば、小内委員からは、広報誌の配布方法についての意見や、本間委員からは、自治会のDXに関し、様々な提案をしているが、なかなか自治会側の腰が重いという意見もありました。</p> <p>少し話は逸れますが、1週間ほど前に、自治会活動に参加している方や一般市民を対象とした、地域活動運営セミナーが開催され、私も講師として参加しました。</p> <p>その中で紹介のあった事例では、デジタル化が進んでいる自治会として、資料等を紙で配るのをやめてLINEを活用した情報発信を進めているところもあれば、自治会連絡協議会が中心となって作ったホームページのポータルサイトを何とか活用している自治会、紙で配付している自治会など様々でした。</p> <p>当委員会では、急速にデジタル化が進む中で、デジタルにより情報発信していく仕組みが求められる一方で、個人情報やセキュリティに関する議論もありました。</p> <p>検討資料5-①の記載は、議論の経過に照らすと、あっさりした印象を受けるかもしれませんが、検討資料4-①、検討資料5-①について、意見、感想等ありますか。</p> |
| 石垣委員  | <p>情報共有やデジタル化について、自治会としては、悩みが多いです。</p> <p>個人情報の保護でいえば、それぞれの自治会で、個人情報の保護規定を持っているということもあります。</p> <p>自治会で個人情報の保護規定を持っていない場合は、規定を定め、個々の自治会員に配付して、書面をもって個人情報を取り扱うという周知から始めないといけない。</p> <p>また、個人情報の保護を厳密に扱うほど、逆に一人ひとりの家庭の事情を知り得なくなる。</p> <p>例えば、高齢者のひとり住まいや高齢者同士の2人住まいの家で新聞がたまっていた場合、どうやってその情報を集めるのかという問題も出てくる。</p> <p>また、自治会もデジタル化に対応したいと考えていますが、少なくとも1年に1回は、班長がすべての家庭を回って声掛けする機会がなければ、近所が疎遠になってしまう。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小内委員  | <p>こういう問題もあるので、できれば自治会の会費だけでも自分たちの足を使って集めようという意見もありますが、その際に転んだら誰が補償するのかという話にもなり、そのため、私たちの自治会では、自治会の負担で傷害保険に入っています。</p> <p>そこまでして悩みが解決したと思ったら、総会の資料などに掲載されていないことは、傷害保険で補償されないという問題が出てきて、一つ悩みが解決したら、また一つ悩みがでてくるといった状況です。</p> <p>私の自治会は、50戸くらいですが、高齢化が進んでいます。</p> <p>デジタルについては、役員の連絡でLINEを使う程度です。</p> <p>回覧板は、大変な一方、唯一の繋がりになっている場合もあるので、それをデジタル化にすることには抵抗がありますが、ほかの自治会ではデジタル化に力をいれているところがあると聞きます。</p> <p>これから10年ぐらい経てば、ITに強い年代が自治会の中心となり、そこが外とのつながりを持つ窓口になって孤立を防ぐ部分も出てくるかと思います。</p> <p>知り合いに寝たきりの方がおり、「メールがうるさかったらメーリングリストから外そうか」と尋ねたところ、唯一の情報網だから外さないでほしいと言われたことがあります。</p> <p>デジタル化を進めていくことが、つながりを保つ意味で重要になってくる時代が来るのではないかと考えています。</p>                                 |
| 藤本委員長 | <p>情報共有の優位性として、災害や危機的な状況が起こったときは、紙よりもSNS等で情報共有ができる仕組みが効果的と思いますが、一方で対人的なコミュニケーションが失われて、地域の見守り機能や、交流が減ることにつながる懸念もあると思います。</p> <p>先ほど話した地域活動運営セミナーでも、今や民生委員でも、何階のどの部屋に高齢者が寝ているのかなど、個別の家庭の状況がわからなくなっており、どうしたらいいのかという意見がありました。</p> <p>どこの家に障がいを持った方がいるとか、高齢者がいるというリストを作って共有することができない時代になってきているのは、確かです。</p> <p>英語でDIG（ディグ）という災害にかかる地図を使った訓練があります。</p> <p>DIGとは、例えば、大きなテーブルに自治会のエリアを印刷して、この家庭には、高齢者がいるとか、この場所はすごく転びやすいとか、地図上で地域の情報を頭にインプットして、災害が発生したら、誰がどこに立ち寄って避難所まで行くというようなシミュレーションを地図上で行う、防災訓練です。</p> <p>年1回でもいいので、こういう訓練を実施して、参加者の頭の中に地域情報を共有することが効果的と考えます。</p> <p>石垣委員、小内委員の意見から、情報化の過渡期の中で情報共有が難しい時代を迎えていることを実感して、そこに対して何か工夫していかなければならないと思いましたので、一例として紹介させもらいました。</p> |
| 中井委員  | <p>第6章 第21条に関連して、広報誌の配布方法についてですが、最近、引越してきた方からは、自治会に入っているメリットは何かと初めに問われます。</p> <p>年間数千円の自治会費が何に使われるかということや、広報誌は別に配ってもらわなくても良い、どこでも入手できるとのことです。</p> <p>北海道の広報誌は、以前は、自治会が委託を受けて配られていましたが、現在は、民間の配送業者に変更されています。</p> <p>市の広報誌は、公共施設にいけば見られる反面、自治会に加入していない人に</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>藤本委員長</p>          | <p>どのように配布するかが課題と思います。</p> <p>また、最近、高齢者同士の集まりでは、報道などで選挙戦でのSNSの影響を見て、SNSが怖い、SNSには手を出しづらいという声を聴きます。</p> <p>SNSもいいとは思いますが、やはり実態を踏まえて活用していく必要があると思います。</p> <p>中井委員の意見のとおり、広報誌についてはアンケート結果から、高い比率で情報収集の手段として使われている結果になっていました。市の広報紙の役割というのは今後も重要ですが、配布の仕方については、紙での発行が続くのか、デジタル化されたものに移行していくのか、具体的な形態はわかりませんが、少しずつ変わっていくかもしれません。</p> <p>それからSNSに関しても、スマートフォンを通じて、気軽に様々な情報が得られる反面、誹謗中傷や個人情報の不適切な開示など、問題が指摘されていることも事実です。</p> <p>ただ、アンケートの結果では、比較的若い年代の評価が高かったと記憶していますので、まちづくりや市民活動、市民協働、市民参加の中で、良い面を生かしてもらう必要があると思います。</p> <p>その他、第6章について、意見等がありますか。</p>                                                                                                                                                                               |
| <p>委員一同</p>           | <p>(なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>藤本委員長</p>          | <p>第6章は、以上で終了します。</p> <p>次に、第7章について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>事務局<br/>(工藤主査)</p> | <p>検討資料4-①の7ページをご覧ください。</p> <p>第7章に関する「審議の概要」ですが、第24条については、「条文の解説」における市民参加の解説をより広範にとらえるべきとの議論がありました。</p> <p>8ページをご覧ください。</p> <p>市民参加の手法の一つであるアンケートについて、目的や対象範囲に関する議論がありました。</p> <p>また、同じく市民参加の手法の一つである意見公募（パブリックコメント）について、提出された意見の扱いに関する議論があり、意見公募（パブリックコメント）に対する市の一層の努力を期待するとの意見となりました。</p> <p>9ページをご覧ください。</p> <p>市民参加の周知啓発について、令和2年度に設置された検討委員会から、提言を受けて作成したパンフレットなど、周知啓発の工夫が見られたとの意見がありました。</p> <p>また、第24条第4項の必要性に関する議論がありました。</p> <p>また、市が毎年公表している「市民参加実施状況調査」の記載内容に関する議論がありました。</p> <p>10ページをご覧ください。</p> <p>市民参加の手法の一つである附属機関の委員の市民公募に関し、兼職の上限や選考基準に関する議論がありました。</p> <p>検討資料5-①の3ページをご覧ください。</p> <p>「⑥職員の意識の向上」は、第12条の関連でも説明したところですが、第24条に関する提言の案として、市民参加を促進するため、職員のさらなる意識向上に努める必要がある旨を記載しています。</p> <p>4ページをご覧ください。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>「⑪市民参加の捉え方」は、第24条に関連する提言の案として、自治基本条例で規定する市民参加が正しく伝わるよう「条文と解説」に表記を加えることが望ましい旨を記載しています。</p> <p>「⑫市民参加・市民協働の認知度」は、第24条及び第25条に関連する提言の案として、市民参加の機会の拡充は進んでいる一方で、その情報が市民に伝わるということが重要であることから、周知啓発の取組を続けていく必要がある旨を記載しています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>第7章では、市民参加、市民協働に関する多くの意見がありました。</p> <p>総じていうと、条例見直しの必要はないものの、「条文と解説」の記載を修正、あるいは追記する必要があるというものであったと思います。</p> <p>こうした意見を踏まえた提言の例が、検討資料5-①では、3ページの「⑥職員の意識の向上」、4ページの「⑪市民参加の捉え方」と「⑫市民参加・市民協働の認知度」の前半に記載されています。</p> <p>第7章のうち、まず、第24条について意見、質問、確認等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                 |
| 中井委員          | <p>検討資料4-①の10ページの記載について、訂正を求めたいので、用意した資料を配付したい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 藤本委員長         | <p>配付してください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 中井委員          | <p>検討資料4-①の10ページに青字で記載の一つ目、「公募委員の選考時に」から始まる文章が、簡単にまとめられ過ぎており、誤解される可能性があることから、配付した資料に基づいて追記を希望します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 藤本委員長         | <p>配付された変更案を、検討資料4-①のどの箇所と差替えたいのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>事務局から補足いたします。</p> <p>事前に、中井委員から修正の依頼がありましたが、その際に、提示のあった文案は、審議の概要として記載するには長かったことから、短くまとめるよう依頼したところです。</p> <p>この経過から、検討資料4-①10ページの「審議の概要」の13行目から15行目を、配付された文案と差し替えてほしいとの意図と推測します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 藤本委員長         | <p>検討資料4-①の10ページ「審議の概要」の13行目から15行目を、「公募委員の選考において、応募文書や動機の評価に疑念があるものや、他の附属機関等の経験や兼職までを劣後評価して、排除しているものが多数あること、ほとんどの附属機関等において、その規模や内容を考慮せず、公募人数を2名にしていることなど、所管部署の恣意性が高く、公正適切と言えないと指摘できる。これらを是正して市民が理解し、納得して参加できるものにする必要がある。」と修正したいとの意見と理解しました。</p> <p>そのうえで、これまでの当検討委員会の議論では、「恣意性が高い」「公正適切と言えない」「疑念がある」という表現について、私を含めて他の委員は、同じ意見ではなかったと思います。</p> <p>中井委員個人としては、自由に発言してもらって構わないと思いますし、それを排除するものではありませんが、検討委員会全体の意見として、「疑念がある」「排除している」「恣意性が高い」というように捉えられることは避ける必要があると思います。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中井委員          | <p>委員長としての提案ですが、検討委員会としての意見と誤解される可能性もあることから、表現を一部変えたうえで、差替えてはどうかと考えますが、いかがですか。</p> <p>この検討資料４－①には、当委員会で議論された内容が記載されるもので、それが、委員会の総意として、提言書に記載されるかどうかは別な問題と考えます。</p> <p>成田委員にお聞きしますが、検討資料４－①１０ページの「審議の概要」の一番下に、「恣意性とは極めて主観的な判断であり、人それぞれ受け止め方が異なるため、本委員会の提言という形で担当部署の恣意性が認められるという意見を出すことはできないと考える。」とありますが、ここでいう主観的な判断というのは、一般論で話されているのか、私に対する意見なのか確認したい。</p>              |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>事務局から補足しますが、検討資料４－①１０ページの「審議の概要」についても、事前に中井委員から問い合わせがありました。</p> <p>これに対して事務局からは、第５回検討委員会において成田委員からご発言のあった、「恣意性とは極めて主観的な判断」という意見は、中井委員の意見が個人の思い込みであるという意味ではなく、一般的に人が物事の恣意性について判断するときは、主観によるものなので、「恣意性」という言葉を検討委員会の提言として盛り込むことは、一般論として難しいという意味と捉えていましたので、その旨、中井委員にお伝えしていたところです。</p> <p>このことから、中井委員としては、成田委員に直接確認をしたいと考えての発言と思います。</p>                                 |
| 成田委員          | <p>事務局からの説明のとおり、一般論としての発言です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 星副委員長         | <p>成田委員の意見に「人それぞれ受け止め方が異なるため」とありましたが、そのとおりだと思います。</p> <p>また、委員の発言すべてを検討資料４－①の「審議の概要」に掲載するのは、まず不可能だと思います。</p> <p>中井委員から提示された文章で疑問に思うところは、「応募文書や動機の評価に疑念がある」「経験や兼職までを劣後評価して排除している」「所管部署の恣意性が高く」とあるのは、中井委員が感じたことであって、他の委員の受け止め方はそれぞれ異なるので、修正案をそのまま、検討委員会の全体的な意見として、「審議の概要」に掲載するのは、いかがなものかと思います。</p>                                                                       |
| 中井委員          | <p>私の修正案が否定される理由がわかりません。</p> <p>全体の意見の中で、修正案のような意見があったことを記載してほしい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>事務局の説明も、成田委員や星副委員長の説明も中井委員の発言をなかったことにするとか、差替えの要望を否定して、すべて取り上げないという意味で否定しているわけではないと思いますし、私も同じ考えです。</p> <p>繰り返しになりますが、「恣意的」かどうかというのは、個人の主観によって大きく判断や基準が変わりますので、客観的に恣意性があったかどうかを証明することはできないという意味で、成田委員は発言したと思います。</p> <p>星副委員長は、私の発言をフォローし、個人の意見はどのような意見を表明されても自由だけれども、それが、検討委員会全体の総意や結論と誤解されるような表現は好ましくないこと、所々の表現については、検討委員会として納得したものではないという疑問を持っているとの意見であると思います。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                           |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>私としては、先ほどの繰り返しになりますが、中井委員が本日配付した修正案の語尾を、例えば「感じる」とか「思う」をつけることで個人からの意見があったという形で記載することで、納得いただけるのであれば、修正案に差替えることは、問題ないと考えますが、中井委員いかがでしょうか。</p>                                             |
| 中井委員          | <p>語尾を修正したうえで、「審議の概要」に記載することをお願いします。</p>                                                                                                                                                  |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>当委員会の議事録は、要約版として発言をそのまま文字にするのではなく、公開されることを前提に、発言の意図が正しく伝わるように文章を整えたうえで、まとめています。</p> <p>同様の観点から、「排除」「劣後評価」などの表現のほか、語尾に「感じる」や「思う」など、意見者の考えであることが伝わるような表現に見直したうえで、次の検討委員会に提示したいと思います。</p> |
| 藤本委員長         | <p>わかりました。</p> <p>事務局においては、次の審議がスムーズに進むように、修正案ができた段階で、中井委員とすり合わせて、事前に合意を図ってもらいたいと思います。</p>                                                                                                |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>承知しました。</p>                                                                                                                                                                            |
| 藤本委員長         | <p>第24条に関して、他に意見、質問等ありますか。</p>                                                                                                                                                            |
| 小内委員          | <p>検討資料4-①10ページの「審議の概要」、下から4行目と5行目にある「市民公募委員は、無作為抽出を基にした選考が最善と考えるため、兼職の数や恣意性があるなどの議論は気にならない。」について、文末の「気にならない。」の意味がわかりませんので、表現を見直して欲しいと思います。</p>                                           |
| 藤本委員長         | <p>発言の意図は、「気にならない」という言葉が適切ではないということですか。</p>                                                                                                                                               |
| 小内委員          | <p>“無作為抽出で選考することが最善”という記載まではわかりますが、その無作為抽出は行われていないので、“兼職や恣意性は気にならない”に繋がらないと思います。そのため、「気にならない」には、どんな意味があるのか確認したいということです。</p>                                                               |
| 石垣委員          | <p>検討資料4-①10ページの「審議の概要」、下から4行目と5行目の記載は、私の発言で、元々は、もう少し、言葉が強かったのですが、「気にならない」と和らげた表現に変更されています。</p> <p>小内委員の意見のとおり、私は、無作為抽出がいいのではないかと考えたので、恣意性があるとかないとかは、“気にしていない”という意味で発言しました。</p>           |
| 藤本委員長         | <p>石垣委員としては、附属機関等の委員については機械的に決めてもいいくらいの気持ちであるため、くじ引きであっても、選考であっても、そこに恣意性があるかどうかについては、気にしたことがないという意味でしょうか。</p>                                                                             |
| 石垣委員          | <p>委員会の中で、恣意性についての議論があった際、そのような考えで発言したことなので、文末が強い発言になったと記憶しています。</p>                                                                                                                      |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 藤本委員長         | 確かに「気にならない」というよりも、“気にしたことがない”というニュアンスの発言だったと思います。                                                                                                                                                                                                                  |
| 小内委員          | むしろ無作為抽出でやるべきだというのであれば、意味はわかります。                                                                                                                                                                                                                                   |
| 石垣委員          | <p>附属機関等の兼職が3兼職までとなっていること以前に、市民公募委員を兼職される方がいることを知りませんでした。</p> <p>当委員会に参加してはじめて、兼職規定があることを知っての発言でした。</p>                                                                                                                                                            |
| 藤本委員長         | そのほか意見等ありますか。                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 中井委員          | <p>検討資料5-①4ページの「⑫市民参加・市民協働の認知度」に、「市民参加については、参加の機会が拡充されている」との記載がありますが、附属機関等の委員公募に関しては、未だ不十分だと思います。</p> <p>このことについて、提言に加えてもらいたいと思いますので、私が考えた文案を配付したい。</p>                                                                                                            |
| 藤本委員長         | 配付してください。                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 中井委員          | <p>検討資料5-①4ページの「⑫市民参加・市民協働の認知度」の記載では、市民参加について、なにも問題がないと読み取れると考えます。</p> <p>市民参加について、機会が拡充されているということは認めますが、附属機関等については、兼職の制限や選考について、市民の理解がより進むように取り組む必要があるということや、所管部署の対応にも是正が必要であることを追記することを検討してもらいたい。</p>                                                            |
| 藤本委員長         | <p>私と事務局でどこまで修正を加えるか検討したうえで、次回の第7回検討委員会で提示したいと思います。</p> <p>市民公募委員の数などは、以前とくらべて増えているほか、間口も広がっていますが、現状の水準が十分かという、そうでない部分もあると思います。</p> <p>また、当委員会の提言として、附属機関等や公募委員をピンポイントで示すことが妥当かどうかも含めて、検討したいと思いますが、事務局はどう考えますか。</p>                                                |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>中井委員から提示された文案のうち、“所管部署の是正が必要”という箇所については、第5回検討委員会の議論の中では、同様の意見は少なかったと思います。</p> <p>事務局で文案を検討することはできますが、重要な観点については、当委員会の総意として、提言の中に加えるべきかどうか確認いただきたいと思います。</p>                                                                                                     |
| 藤本委員長         | <p>わかりました。</p> <p>中井委員から提案の文案は、「市民参加については、参加機会は拡充されてきており、市民参加条例の見直しは必要ないが、附属機関等への公募参加では、兼職の制限や選考について、市民の理解が進むように取り組む必要があり、一方で所管部署の対応にも是正が必要と思われるものがあるので、市民にわかりやすく情報を提供するとともに、市民が理解と納得して参加できるよう、配慮していただきたい。」となっています。</p> <p>このうち、確認すべき箇所は「所管部署の対応にも是正が必要と思われる」の</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | 部分ですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局<br>(中住参事) | 「所管部署の対応にも是正が必要と思われる」を、当検討委員会の提言として盛り込むべきか、また、「兼職の制限や選考について市民の理解が進むように取り組む必要がある」とありますが、これを提言とするのであれば、どのように取り組むべきか、意見をいただきたいと思います。                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | 事務局から説明のあった点について、意見ありますか。                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 本間委員          | <p>「所管部署の対応にも是正が必要と思われるものがある」というのは、当委員会の審議における中井委員の発言で、是正が必要と思う委員があったことは事実なので、このような表現でも問題ないと思います。</p> <p>事実があると断定したものではありませんが、疑いを持たれないように改善したほうが良いという意味では、問題ないと思います。</p>                                                                                                                           |
| 藤本委員長         | 確認ですが、検討資料４－①の「審議の概要」に記載することが問題ないとの考えなのか、当委員会として江別市長に提出する提言書の中に盛り込むことについて問題がないとの考えなのか、どちらでしょうか。                                                                                                                                                                                                    |
| 本間委員          | <p>前半の「兼職の制限や選考について市民の理解が進むように取り組む必要がある」は、提言書に盛り込むことで、実質的な解決法の提案になると思います。</p> <p>後半の「所管部署の対応にも是正が必要と思われる」は、あくまで一委員の意見として出たもので、当委員会の総意ではないので、「審議の概要」に記載したらよいと思います。</p>                                                                                                                              |
| 藤本委員長         | <p>本間委員は、切り分けた対応を望むということですね。</p> <p>そのほか、意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                             |
| 成田委員          | <p>「所管部署の対応にも是正が必要と思われる」という点については、私は必要とは思っていないので、検討委員会の意見として出せないと考えます。</p> <p>「兼職の制限や選考について」は、市民にわかりやすく伝える必要があるという趣旨については、賛同できますので、「審議の概要」への記載は構わないと思います。</p>                                                                                                                                      |
| 藤本委員長         | 成田委員としては、二点とも提言書に盛り込む必要はなく、「審議の概要」については、二点とも明記することは、問題ないという見解でしょうか。                                                                                                                                                                                                                                |
| 成田委員          | 提言書に盛り込む必要はないですが、「審議の概要」に記載することは問題ないと思います。                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 小内委員          | <p>私は、「兼職の制限」については、現在の３兼職という制限に問題はないと考えていますので、記載する必要はないと思います。</p> <p>ただ、石垣委員から無作為抽出が良いという考えを聞き、附属機関等の公募の参加方法については、無作為抽出を含めて市民が納得する方法など、市民参加が進むような方法を再検討した方がよいと感じました。</p> <p>後半の「所管部署の対応」については、提言書に記載は必要ないと考えます。</p> <p>「審議の概要」については、他にも個人的な意見が記載されていますので、中井委員の意見は、語尾を修正したうえで、個人の意見として掲載するのであれば</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | 問題ないと思います。                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 石垣委員          | <p>中井委員が提示された文案は、記載する意図として、市民公募の在り方を問題としているのか、多くの市民の意見を聞く必要があるということが言いたいのか、その点が大事だと思います。</p> <p>はじめに「市民参加の機会は拡充されてきている」とあって、文の結びには「市民にわかりやすく情報提供するとともに、市民が理解と納得して参加できるよう配慮していただきたい」とあるので、市民公募としての参加以外にも、市民の意見を広く聞く方法は、他にもあり得るのかと思います。</p>                        |
| 工藤委員          | <p>兼職の制限や選考については、小内委員と同じで、多くの市民に、市民参加という場を提供することも必要と考えることから、3兼職という制限は問題ないと思います。</p> <p>中井委員が市民公募について繰り返し発言されるのは、自分の経験や考えに基づいていると思います。</p> <p>多くの附属機関等に参加して、意見を表明したい気持ちがあるけれど、参加できない場合があることに疑問を抱かれているのではないかと感じました。</p> <p>文章表現については、極力、優しい表現で記載してほしいと思います。</p>    |
| 星副委員長         | <p>検討資料5-①の4ページ「⑫市民参加・市民協働の認知度」には、アンケート結果からパンフレット・リーフレットを活用するほか、市民に伝わるように様々な努力をされているということが書かれていると思います。</p> <p>中井委員からの文案の意図する内容は、検討資料5-①に既に含まれていると思いますので、提言書に記載する必要はないと考えます。</p>                                                                                  |
| 藤本委員長         | 「審議の概要」に記載することについてはいかがでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                     |
| 星副委員長         | <p>委員全員の考えではありませんが、そういう考えを持つ人がいるというのは、そのとおりだと思います。</p> <p>委員長の発言にありましたが、この場は多数決を取る場ではないことから、委員それぞれの発言が、検討資料4-①の「審議の概要」に掲載されることは問題ないと思います。</p> <p>ただ、「審議の概要」は、記録として残りますので、誤解のない表現で記載する必要があると考えます。</p>                                                             |
| 中井委員          | <p>市民参加全体では、それなりに充実しているのは認めますが、附属機関等について、市民が理解できるようにという表現は、是非とも、提言の中に加えて欲しいと思います。</p> <p>具体的にいうと市民公募するときに、市の広報では、兼職は3つまででそれ以上は応募できないとの根拠ない記載があり、問題と考えています。</p>                                                                                                   |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>第4回検討委員会でも説明したところですが、兼職に関する根拠については、まず、江別市市民参加条例第7条における「男女比や年齢構成、地域構成、委員の在り期数、他の附属機関等の委員との兼職状況等に配慮し、市民の多様な意見が反映されるよう努めるものとする。」の規定があります。</p> <p>さらに詳細を定めた施行規則では、第3条第1項第2号で「委員の兼職は3附属機関等を上限とすること」としており、この外「年齢構成及び地域構成の均衡を考慮すること」「女性の登用に努めること」「新しい人材の発掘及び登用に努</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>めること」と定めています。</p> <p>委員の選考にあたって、3 兼職の制限や過去の兼職状況、他の附属機関等に入っていることがマイナス評価されることが問題との趣旨で発言されていますが、新しい人材の発掘などに努めることが、広く市民参加につながるの考えに基づき、委員選考が行われているものです。</p> <p>市民参加条例と施行規則に基づく、附属機関等の委員選考に問題があるのであれば、条例や規則の規定を変える必要があるものと考えます。</p>                                                                                                                                                                                         |
| 藤本委員長         | <p>事務局から説明もありましたが、検討資料 5－①のどの部分をどう修正するか、あるいは修正の必要がないという結論を、この場で出すことは難しいので、委員各位の意見を踏まえて、事務局と調整したいと思います。</p> <p>現時点でのイメージとしては、検討資料 5－①の 4 ページ「⑫市民参加・市民協働の認知度について」は、最初の 4 行は変更なしで、5 行目以降に「引き続き、附属機関等をはじめとする」という言葉を追記する形で修正するとバランスよく収められるように感じます。</p> <p>細部を事務局と調整し、次回の検討委員会に諮りたいと思います。</p> <p>第 2 4 条についてほかに意見等ありますか。</p>                                                                                                   |
| 本間委員          | <p>ただいまの議論は、この場にいる人はわかると思いますが、検討資料 4－①の「審議の概要」の記載では、どれが個人の意見で、どれが検討委員会としての結論か、わかりにくいと思います。</p> <p>また、どの意見に対して出した意見かが、委員会に参加していない人でもわかるように記載する順番を入れ替えるなどの検討をしてほしいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                               |
| 藤本委員長         | <p>検討資料 4－①について、個人の意見と検討委員会の総意を書き分ける意識をもって見ていませんでした。</p> <p>個人的な意見については、文末を「思う」や「感じる」とすると、そのように見えるでしょうし、検討委員会で合意できた意見に関しては、「必要。」などと言い切るといいのではないかと思います。</p> <p>また、並び替えが必要なものについても修正したいと思います。</p> <p>修正した「審議の概要」は、次回検討委員会で提示したいと思います。</p>                                                                                                                                                                                  |
| 委員一同          | 了                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 藤本委員長         | <p>それでは、第 7 章の続きですが、第 2 5 条について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料 4－①の 1 1 ページ下段をご覧ください。</p> <p>第 7 章 第 2 5 条に関する「審議の概要」ですが、市民協働の認知度について、当委員会の検討のために実施したアンケートの結果や、協働という言葉に対する意識などの議論がありました。</p> <p>また、自治会活動については、協働の中核的な存在である、自治会活動に関して、活性化や加入率の問題、大学や若者の参加などの議論がありました。</p> <p>1 2 ページをご覧ください。</p> <p>自治基本条例第 2 5 条第 4 項に規定する市民協働に関する条例の制定について、当委員会の検討のために実施したアンケートの結果も参考に、協働条例制定の可否に関する議論がありました。</p> <p>検討資料 5－①の 4 ページをご覧ください。</p> <p>「⑬市民協働に関する条例の制定」に、第 2 5 条に関する提言の案として、協</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>働条例の制定は時期尚早であり、自治基本条例の周知啓発に努め、機運が高まった後に検討すべきである旨を記載しています。</p>                                                                                                                                                                                                      |
| 藤本委員長         | <p>第25条に関しては、市民協働に関する条例について、制定したほうが良いとの意見もありましたが、制定する場合、どのような条例とするのか、条例に何を書き込むかを含め、市民協働そのものが十分に浸透していない、また、市民協働が“わかりにくい”とか“知らない”という声が多い現状から、認知の問題に優先して取り組むべきで、まだ条例制定のタイミングではないという議論があり、これを踏まえて、検討資料5-①の4ページ「⑬市民協働に関する条例の制定」の記載となっています</p> <p>第25条について、意見、質問等ありますか。</p> |
| 委員一同          | (なし)                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>第25条について、条例の見直しは必要ないということを確認し、提言書については「⑬市民協働に関する条例の制定」に記載の内容を基本として、文案を精査したいと思います。</p> <p>第7章は、以上で終了いたします。</p> <p>次に、第8章について、説明願います。</p>                                                                                                                            |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料4-①の12ページ下段をご覧ください。</p> <p>第8章に関する「審議の概要」ですが、令和2年度に設置された検討委員会における審議の経過や、江別市における住民投票実施の有無について議論がありました。</p>                                                                                                                                                      |
| 藤本委員長         | <p>第8章について、記載漏れの事項や齟齬などありませんか。</p> <p>また、これまでの議論から、条例の見直しや「条文と解説」の修正も必要ないという結論でよろしいか。</p>                                                                                                                                                                             |
| 委員一同          | (なし)                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | 次に、第9章について説明願います。                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検証資料4-①の13ページ上段をご覧ください。</p> <p>第9章に関する「審議の概要」ですが、過去にあった近隣市との取組、コロナ禍の影響、良い取組は引き続き推進されることが望ましいとの議論がありました。</p>                                                                                                                                                        |
| 藤本委員長         | <p>第9章に関しては、コロナ禍で中断してしまって再開できていない取組もあるけれども、良い取組については、引き続き推進していくべきだという意見もありました。</p> <p>第9章に関して、意見、質問等ありますか。</p> <p>これまでの議論を踏まえ、条例の見直しや条文と解説の修正も必要ないという結論でよろしいか。</p>                                                                                                    |
| 中井委員          | <p>検討資料5-①では、第9章について、触れていないようですが、提言書に盛り込むものはないということでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                         |

|               |                                                                                                                                                                     |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 藤本委員長         | 他の自治体との連携及び協力に関して、“引き続き推進していくことが望ましい”という意見を提言に記載すべきとの意見ですか。                                                                                                         |
| 中井委員          | そのように考えます。                                                                                                                                                          |
| 事務局<br>(中住参事) | 委員の総意であれば、提言書への文案を調整します。                                                                                                                                            |
| 藤本委員長         | 私としては、他の自治体との連携及び協力ということが、引き続き推進していくことは、望ましいと考えます。<br>次回の第7回検討委員会に、第27条に関する提言の文案を提示し、委員各位に判断してもらいたいと思います。<br>第9章は、以上で終了します。<br>次に、第10章について説明願います。                   |
| 事務局<br>(工藤主査) | 検証資料4-①の13ページ2段目をご覧ください。<br>第10章に関する「審議の概要」ですが、市の附属機関の一つである行政改革推進委員会に関する意見がありました。                                                                                   |
| 藤本委員長         | 第10章について、意見、質問等ありますか。<br>条例の見直し、「条文と解説」の修正は必要なしとのことでしたが、このことを「審議の概要」に明記することとしてよろしいか。                                                                                |
| 委員一同          | 了                                                                                                                                                                   |
| 藤本委員長         | 第10章は、以上で終了します。<br>次に第11章について、事務局から説明願います。                                                                                                                          |
| 事務局<br>(工藤主査) | 検討資料4-①の13ページ三段目をご覧ください。<br>第11章に関しては、特段意見はありませんでした。                                                                                                                |
| 藤本委員長         | 第11章に関しては、特段の意見がなかったということでよろしいか。                                                                                                                                    |
| 委員一同          | 了                                                                                                                                                                   |
| 藤本委員長         | 以上で条文に関するものは、全て終了しました。<br>次に、検討資料4-①のその他について事務局から説明願います。                                                                                                            |
| 事務局<br>(工藤主査) | 検討資料4-①の13ページの最後の段をご覧ください。<br>関連する条文のない「審議の概要」ですが、まず、アンケートの結果については、当委員会の検討のために実施したアンケートの結果に関し、30代以上の認知度が問題との意見がありました。<br>次に、当委員会の役割については、3つの役割を確認した上で議論が進められてきています。 |
| 藤本委員長         | 直接関連する条文はありませんが、事務局としては、検討資料4-①の13ページの最後の段に記載の2項目は、「審議の概要」として、記録しておいた方がよいとの考えと思いますが、その他について、質問や意見等ありますか。                                                            |

|               |                                                                                                                                                     |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中井委員          | アンケート結果について、３０代以上ではなく、３０代から６０代の年代で認知度が低く、若年層と高齢者の認知度が高かったと記憶しております。                                                                                 |
| 藤本委員長         | 中井委員の発言のとおり、３０代以上と言うと高齢の方も含めてと誤解を受けますので、アンケートの全体の属性を確認したうえで、修正することとします。そのほかで意見等ありますか。                                                               |
| 委員一同          | (なし)                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>以上で自治基本条例の全体の検討を行ったところですが、検討資料５－①の２ページ「２ 検討結果」「(１) 条例の見直しの必要性」に、条例の改正が必要かどうかを総括して掲載することとしています。</p> <p>そのための再確認になりますが、条例の見直しは、必要ないということでしょうか。</p> |
| 委員一同          | 了                                                                                                                                                   |
| 藤本委員長         | <p>長時間、多岐に渡って確認をいただきましたが、「２ 議事」「(１)のこれまでの検討内容の確認と提言について」を終了します。</p> <p>次に、次第「３その他」について、何かありますか。</p>                                                 |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>次回の委員会の日程についてお知らせいたします。</p> <p>次回の第７回自治基本条例検討委員会は、１月下旬の午後６時からを予定しています。</p> <p>日程が確定次第、お知らせいたしますので、よろしくお願いします。</p>                                |
| 藤本委員長         | <p>以上で、第６回江別市自治基本条例検討委員会を閉会いたします。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>                                                                          |