

# 令和6年度 第5回

## 江別市自治基本条例検討委員会 議事録

日 時：令和6年11月11日（月）9時25分～11時59分

場 所：江別市民会館 32号

出席委員：8名

藤本直樹（委員長）、星優子（副委員長）、石垣巧、小内純子、工藤多希子、  
成田騎信、中井和夫、本間燦爾

欠席委員：0名

事務局：5名

近藤生活環境部長、千葉生活環境部次長、  
中住市民生活課市民協働担当参事、工藤市民生活課市民協働担当主査、  
佐藤市民生活課市民協働担当主事

傍聴者：1名

次 第：1 開会

2 議事

（1）各章・各条項の現状評価と課題について

（2）これまでの検討結果の確認について

3 その他

4 閉会

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開 会 前 | 事務局より資料の確認後、傍聴者入場                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 藤本委員長 | <p>令和 6 年度第 5 回江別市自治基本条例検討委員会を開催します。</p> <p>本日は、次第に記載の議事 2 件について審議を行います。</p> <p>本日も内容は多くなっていますが、時間を気にして発言を控えるなどの気遣いをせず、忌憚なく意見を述べてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 中井委員  | <p>議事に入る前に、10月2日開催の第4回検討委員会における、「第24条 市民参加の推進」のうち、附属機関等についての議論は不十分と考えます。要点を整理した資料も用意してきましたので、追加で意見を述べさせていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 藤本委員長 | <p>議論が不十分と考える理由を説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 中井委員  | <p>第4回検討委員会では、附属機関等の委員の兼職は、3つ以上認めないという議論の途中で議事が打ち切られました。納得できなかったので、本日、追加で議論させてもらいたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 藤本委員長 | <p>分かりました。追加意見を説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 中井委員  | <p>自治基本条例及び市民参加条例に規定される附属機関等については、条例制定時から、市民参加が公正・適切に確保されているかという問題があると考えます。</p> <p>平成27年度に設置された「市民参加条例制定委員会」の会議録には、傍聴に來た市民が意見を述べたい場合には、議事の運用の中で対応していくことが必要との意見がありました。</p> <p>また、平成28年度に設置された、自治基本条例検討委員会の提言書には、「附属機関等における委員を選任する際には、情報公開に努めるとともに、委員を公募する際には、性別や人数の割合など、それまでの構成にとらわれることなく、できるだけ多くの市民の参加が得られるよう努力していただきたいと考えます。また、附属機関等において、審議する案件に応じて、選任された委員以外の市民の意見を聞き取る必要がある場合には、より多くの市民の声が反映できる手法について、考慮すべき。」との記載があります。</p> <p>令和2年度に設置された、自治基本条例検討委員会の提言書でも「より広く意見を求めるよう委員公募にあたっては、選考基準をより明確でわかりやすいものにする必要がある。」とあります。</p> <p>しかしながら、当委員会に示された別添資料1－36「市民参加実施状況」を見ると、附属機関等の市民公募の人数は、ほとんどの審議会で男女各1名の2名となっていて、参加が限られています。このことから、担当部署の恣意性が大きく、附属機関等における議論が目的にかなっていないと考えます。</p> <p>当委員会の議論は、令和3年9月の提言にある「附属機関等に関しては、市民公募の枠が確保され、会議の公開を認め、結果が公表されるまでに成熟したことは評価する」という部分にばかり注目しており、市から委員の選任についての説明もなく、委員間の議論も打ち切りとなっています。</p> <p>私は、附属機関等への市民参加は、公募委員の選考方法や人数、公募条件について、附属機関等を所管する部署の恣意性が排除され、適切で公正な選考と参加人数の拡大など、市民が参加しやすくすることが重要であり、当委員会の提言に明確な位置付けが必要と考えます。</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 藤本委員長         | <p>中井委員から資料の提示とともに説明がありました。</p> <p>説明の中で、「委員間の議論が打ち切られた」という発言がありました。第4回検討委員会では、事務局の説明や私の見解を伝えながら進めましたが、議論が堂々めぐりになったことから、これ以上の意見交換については、委員長と中井委員の間で個別に進めてはどうかと提案した上で、終わりにしたところです。</p> <p>ただいまの中井委員の説明は、市民参加の手法の一つである附属機関等のうち、市民公募委員に関する内容と思います。</p> <p>自治基本条例については、過去に設置された検討委員会から、市民参加を広げるための様々な提言がなされており、パブリックコメント、市民アンケート、市民説明会や附属機関等の公募委員など、多様な手段が広がってきたと認識しています。</p> <p>令和2年度に設置された検討委員会の提言書において、「成熟した」とあるのは、徐々に良い方向に進んできているとの意味で、当時の委員会での合意として、提言書の中に盛り込まれたものと認識しています。</p> <p>当委員会では、条項に関する質疑や意見交換を、本日も含めて一通り進めた後、提言に反映する内容を議論することになります。</p> <p>それでは、中井委員から発言のあった附属機関等の選考、特に市民公募委員の選考において恣意性が高い、公正ではない、適切に選任をされていないということについて、事実関係を含めて、確認していきたいと思います。</p> <p>まず、お尋ねしますが、中井委員は当委員会の市民公募委員として応募され、選任されていますが、この選考は、恣意性が高いと思いますか。</p> |
| 中井委員          | <p>たまたま選ばれているのかもしれませんが、当委員会の選考については、改善されたと思っています。</p> <p>ただし、自治基本条例検討委員は過去に3回設置されていますが、このうち、2回の選考については、選考結果に対する情報公開請求を行いました。その経過から、極めて恣意性が高いと考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>なぜ、このような確認をしたかという点、中井委員が選ばれた公募は適正で、中井委員が選ばれなかった公募は、恣意性が高い、あるいは不公正・不適切と主張しているように見受けられるからです。</p> <p>一方で、できるだけ多くの手段が市民参加について確保されるべきというのは、そのとおりだと思いますし、引き続き、その実現に向けて努力していくべきということには異論ありません。</p> <p>改善されていない、或いは恣意的ということについて、具体的なデータがあれば教えていただきたいのですが、例えば、市民参加条例制定当時の市民公募委員数と比べ、現在の市民公募委員数に変化はありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>平成28年度の公募委員の人数は20人、令和5年度は96名です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>市民の方々が附属機関等に参加した実績は、平成28年度と令和5年度を比較すると約5倍になっており、少なくとも機会は増えているというのは間違いのないと思いますが、中井委員はどのように捉えますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 中井委員          | <p>市民が附属機関等に参加する機会は、相対的には増えていると思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 藤本委員長 | <p>その上で、ほとんどの附属機関等での公募委員の数が2名という、「人数」について異議があるということでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 中井委員  | <p>別添資料1－36「市民参加実施状況」では、公募委員のほとんどが2名となっており、委員会の全体の人数が10名でも25名でも2名となっていることに異議があります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 藤本委員長 | <p>公募委員のバランスについては、大規模の審議会でも小規模でも2名というところが多く、規模に合わせた適正な人数というのは、今後も検討していくべきということには私も同意できますが、各委員の意見を確認したいと思います。</p> <p>大規模な委員会や審議会等で、今までよりも公募委員の人数を増やす方向で、柔軟かつ適切な見直しを図っていくということについてはいかがでしょうか。</p>                                                                                                                                                                            |
| 成田委員  | <p>附属機関等の委員には、附属機関等の設置目的ごとに求められる役割や専門性も違うため、様々な見分が求められると思います。</p> <p>幅広い市民の方が入って意見を聞く必要がある審議会もあれば、専門家の見解を必要とする委員会もあると思います。そのため、附属機関等の事情に合わせたバランスを取る必要があると思います。</p> <p>必ずしもが大規模な委員会だから、市民公募が2名では足りないというわけではなく、2名になった理由もあると思います。その点を確認しながら議論する必要があると考えます。</p>                                                                                                               |
| 藤本委員長 | <p>附属機関等毎の目的や委員に求められる役割、専門分野などを踏まえて、公募委員の数については、引き続き、目的に適うような方向での検討が望ましいとの考え方と理解しました。</p> <p>第4回検討委員会における中井委員の、恣意性が高い、公正ではない、適切に選ばれていないとする意見については、私としては同意しかねるところですが、中井委員にお聞きします。</p> <p>公募委員を選考する際、目的や趣旨を考慮しないで、恣意性を排除するということは、例えばくじ引きで選ぶ方がよいと考えますか。</p>                                                                                                                  |
| 中井委員  | <p>令和4年2月に公表されている「江別市自治基本条例検討委員会から提出された提言書に対する市の考え方について」のパブリックコメントを見ていただきたいと思いますが、この中で、公募委員の数が少ないとの指摘に対し、市は、否定も対応もしてないと思います。これは無責任な意見ではなく、情報公開で公募委員の採点状況を確認した上で、応募した附属機関等とは関係ない別の附属機関等への兼職状況を選考で加味したとする意見です。</p>                                                                                                                                                          |
| 藤本委員長 | <p>そのことについては、第4回検討委員会でも中井委員から発言がありましたが、附属機関等における公募委員の選考にあたり、他の附属機関等への兼職状況が評価されることについて、特に違和感はありません。</p> <p>中井委員の発言で矛盾を感じるのは、多様な市民を幅広く、できるだけ多く選考すべき、とする一方で、兼職を3つ超えるから応募できないことは問題で、選考が恣意的、不公正という主張になっていることです。</p> <p>特定の方が、4つも5つも附属機関等の委員を兼任することは、できるだけ幅広く多様な市民参加を阻害することに繋がると思います。このため、市民参加条例では、これを防ぐための規定が設けられているものと認識しています。</p> <p>こうした見方からすると、中井委員が引用された「パブリックコメントで意見</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中井委員  | <p>した方」というのは、すでに何件かの公募委員を兼職されている方で、兼職を理由に市民公募の採点で減点されたことに不満だという主張に感じます。中井委員は、そういった兼職に関する規定は、ない方が望ましいと思いますか。</p> <p>附属機関等の委員の3兼職までの規定については、第4回検討委員会で議論済みですし、その点については、承知しています。</p> <p>しかし、市民公募委員を募集している附属機関等とは別の附属機関等の委員になっていることや、過去の実績まで加味して、減点対象としていることに違和感があります。</p>                                                                                                                              |
| 藤本委員長 | <p>第4回検討委員会での審議案件に対する、中井委員の追加意見から本日の審議がスタートしています。</p> <p>市民公募の選考は恣意性が高い、公正ではない、適切な選び方がされていないとの考え方について、第4回検討委員会から継続して説明を繰り返しても、納得いただけてないようですので、ここで、中井委員の意見に対する各委員の意見を伺いたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                 |
| 石垣委員  | <p>私は、第4回検討委員会において初めて、委員の兼職は3つまでという規定があり、市民公募だけでなく、すべての委員に適用されることを知りました。</p> <p>私には、公募委員と専門分野がある委員には、求められるものが違うという認識があり、公募委員には、専門的分野から選ばれた人たちの意見だけに偏らないように、広く色々な意見を述べる役割があると思っています。</p> <p>そのため、公募委員は無作為抽出を基にした選考が最善と思っていたので、兼職の数についても、選考の判断基準についても気になりません。</p>                                                                                                                                    |
| 星副委員長 | <p>第4回検討委員会でも意見がありましたが、附属機関等の委員の男女比や公募の人数は、所管する部署が様々なことを考えたうえで、決めていると思います。</p> <p>公募に応募した人全員の意見を聞くということも大事だという視点はわかりませんが、応募する人全員の意見を聞くような機会は、市民参加の別の手法であるパブリックコメントや市民説明会といった機会があると思います。</p> <p>また、公募委員を選考する中で、男女比、年齢、地域バランスなどを加味することはあり得ますし、専門性を問われる委員会もあると思います。</p> <p>当委員会も、自治基本条例の検討にあたり、必要な役割や人数が検討された上で設置されたものと思います。当委員会の提言をまとめる上で、このことについて言及する必要性は感じていません。市民委員の選考等に関しては、現状のままで問題ないと考えます。</p> |
| 成田委員  | <p>私は、附属機関等の委員の選考に際し、恣意性があるとは思っていません。</p> <p>例えば、当委員会がずっと同じ委員で議論されていて、メンバーを変えない状態が続いていれば、恣意性が疑われると思いますが、そうしたことはなっていません。</p> <p>恣意性というのは極めて主観的な判断で、人それぞれで受け止め方が違うと思うので、少なくとも当委員会の提言として、担当部署に恣意性が認められ、それを排除しなければならないというような意見を出すことはできないと考えます。</p>                                                                                                                                                     |
| 工藤委員  | <p>私は今回、地域・市民団体という枠組みで選任された委員の1人であり、一般家庭の主婦が集まる団体である女性団体協議会という立場で、この議論に参加させてもらっています。私が自負できるのは、自分の活動を含めた市民活動にこの</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>自治基本条例が関係していると思うので、当委員会に参加しているということです。</p> <p>市民公募委員の人数に2名が多いことは、認識していました。委員の人数が25名の場合でも10名の場合でも市民公募が2名であるというお話がありましたが、専門的知識のある方がいないと審議が進まないこともあり得ます。</p> <p>専門的な知識を持った方や地域団体、そして市民公募委員がいることで様々な意見が出され、よりよい検討ができると考えます。例えば、所属団体からの推薦で参加している委員は、附属機関等で議論された内容を所属団体に戻って伝えることもできると思います。そういったことを考えると、市民公募委員の人数等については現状のままで良いと思います。</p>                                                                                                                                                |
| 藤本委員長 | <p>専門的知識、専門家という言葉から、特定の狭い人を指していると誤解があるかもしれませんが、各附属機関等ではそれぞれの目的に応じて、必要な組織・団体からの代表者、例えば、女性団体の意見を聞く必要があるから女性団体に委員を推薦していただいているように、市民活動団体、法律の専門家、大学の研究者、自治会に関わっている方などに参加を依頼し、そのほか多様な市民の意見を聞くために市民公募委員があると理解しています。</p> <p>専門家か、そうではない市民という2極論ではなくて、関係する団体の方々は、各附属機関等に相応しい方が選ばれているという前提で考えていくべきだと思います。</p>                                                                                                                                                                                  |
| 本間委員  | <p>結論から申し上げますと、私は、恣意性が高いとは考えていません。</p> <p>ただ、中井委員の発言の中で、問題として捉えるべき点は、恣意性が高いと疑われるような状況があることではないかと思います。</p> <p>各附属機関等の公募委員が2名である理由がわかりやすく示されていないことが、恣意性が高いと感じられる原因で、公募委員の人数に妥当性がないと思われるような状況は改善が必要と考えます。</p> <p>選考基準については、恣意的というような問題があるとは考えていません。また、全体の意見を求める機会は、星副委員長の意見にもありましたが、パブリックコメントや市民説明会から得られると思います。</p> <p>附属機関等で求めている公募委員の立場は、専門的な方々がいる中で、市民の代表の意見を聞くもので、私であれば、市民公募委員かつ大学生としての立場から意見を伝えれば良いと思っています。</p> <p>附属機関等の公募に際し、公募委員はどういう立場で参加するのかということを明確にすれば、解決するのではないかと考えます。</p> |
| 藤本委員長 | <p>現状の選考方法に恣意性は見られないが、そのように感じさせてしまうことに関しては、例えば、人数が2名であることの必然性など、丁寧な説明があっても良いという意見でしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 本間委員  | <p>選考基準まで明らかにしなくても、何のために公募委員が2名必要なのか、何のための附属機関等かということがわかれば良いと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 小内委員  | <p>私は、委員として選ばれた後は、皆さん同じ立場だと思っています。</p> <p>選び方という点では、公募委員が独自の選び方で選考されることは、問題なく、また、それが普通と思います。</p> <p>市民公募委員の人数が増えるとともに、選考作業も大変になると思いますが、選考に恣意性は感じられず、公平に行われていると思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 藤本委員長         | <p>選考に漏れた場合でも、傍聴したり、パブリックコメントで意見を述べたりできるので、改善されてきていると思います。</p> <p>市民公募委員と、学識者や団体推薦卒の委員との選考が異なるのは、必然であり、当然だろうということ。</p> <p>また、市民公募委員として参加する方の合計人数は、８年間で約５倍になっているわけですから、その間口は広がっていること。</p> <p>さらに、本日も傍聴者がありますが、附属機関等の審議を傍聴希望者や報道機関にも原則公開とすることは、１０年前、２０年前から比べると、徐々に進化していると思います。</p> <p>委員各位意見を一通り伺いました。あとは、提言者や条文と解説の中に、どのように表現を盛り込んでいくのかは、すべての条項について議論が終わった後、提言書作成の段階で具体的な検討を行いたいと思います。この件に関しては、一旦区切りとします。</p> <p>それでは、「２ 議題」「（１）各章・各条項の現状評価と課題」に入ります。事務局から説明願います。</p> |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料１の２５ページをご覧ください。</p> <p>「第８章 住民投票」について、第２６条では、市は市政に関する重要事項について、住民の意思を確認するため住民投票を行うことができるものとし、実施しようとするときは、それぞれの事案に応じて、別に条例を定めるものと規定しています。</p> <p>「令和３年９月 提言内容」は、解説書に住民投票の流れや手続きを載せる工夫の検討となっています。</p> <p>別添資料１－４１では、提言を踏まえた市の取組として、自治基本条例条文と解説を資料の上段の記載内容から、下段のように改訂しました。</p> <p>第２６条に関するアンケート項目はありません。</p> <p>市の自己評価は提言の趣旨を踏まえ、解説書の改訂を行いました。</p>                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>第２６条住民投票については、令和２年度に設置した検討委員会から、「条文と解説」がわかりにくいとの意見から、工夫が必要との提言につながりました。</p> <p>別添資料１－４１のように、表を掲載するだけでなく、住民投票が行われるまでの流れがわかるように見直されました。</p> <p>過去に江別市で住民投票が行われたことはありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>ありません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 藤本委員長         | <p>第８章に関して質問、意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 委員一同          | <p>(なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 藤本委員          | <p>それでは第２６条については、これで終了いたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員一同          | <p>了</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 藤本委員長         | <p>次に第９章に移ります。事務局から説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料１の２６ページをお開きください。</p> <p>「第９章 他の自治体との連携及び協力」について、第２７条では、市はまちづくりの課題解決のため、広く他の自治体等と相互に連携し、協力するよう求めること。また、必要に応じて国、北海道と連携を図りながら、適切な措置を講ずるよう、提案するものと定めています。</p> <p>第２７条に関し、令和２年度に設置した検討委員会からの提言はありません。</p> <p>「主な取組事例」として、別添資料１－４２は、姉妹都市との交流の事例として、グレンシャム市への高校生派遣事業です。事業の経過等は、市のホームページで公表しています。</p> <p>別添資料１－４３は、近隣町村との連携事例として高度先進地域医療協定、別添資料の１－４４は、災害時における連携協力の事例として、１枚目は能登半島地震における職員派遣、２枚目は東日本大震災における被災地支援に関するものです。</p> <p>第２７条に関するアンケート項目、市の自己評価はありません。</p> |
| 藤本委員長         | <p>第９章に関して、質問や意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 中井委員          | <p>説明の中で、他の自治体との交流をたくさん挙げていますが、過去に、厚別区、北広島市、江別市の３市で市民レベルでの交流会を、市が取り仕切り、野幌森林公園で行っていましたが、現在は行われていないことが残念です。そういった連携も必要と思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 藤本委員長         | <p>第９章のタイトルに、「他の自治体等との連携及び協力」と「等」がついているのは、市民レベル、あるいは市民活動団体レベルの連携や協力も意図しているものと思います。もしかしたら新型コロナウイルス感染症の影響などにより、市民や市民活動団体レベルのいろいろな取組が中断になってしまったものもあるのかもしれない。</p> <p>引き続き、例えば野幌森林公園のように３市にまたがる地域資源や、以前、市民活動団体の方々が、厚別区と江別市を融合した架空の街、江厚別（えあつべつ）のようなコンセプトもありました。いろいろな取組がなされていますので、中断してしまった良い取組は、今後も引き続き推進できることが望ましいということには同意します。</p> <p>条文の記載等について、何かありますか。</p>                                                                                                        |
| 中井委員          | <p>問題ありません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 藤本委員長         | <p>次に第１０章に移ります。事務局から説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料１の２７ページをお開きください。</p> <p>「第１０章 市民自治によるまちづくりに関する施策等の評価」について、第２８条では、市は市民自治によるまちづくりに関する施策・制度を評価し、必要な見直しを行うための仕組みの整備に努めること、また、評価にあたっては、市民意見の反映に努めなければならないと定めています。</p> <p>第２８条に関し、令和２年度に設置した検討委員会からの提言はありません。</p> <p>「主な取組事例」として、別添資料１－４５は、まちづくりに関する制度を評価する仕組みの整備として、江別市自治基本条例検討委員会の例を挙げており、当委員会の設置・開催の経過は、資料のように市ホームページで公開しています。</p> <p>この他の取組事例として、市民参加実施状況調査の実施・公表のほか記載のよ</p>                                                                               |



|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>うな取組を行っております。</p> <p>第28条に関するアンケート項目、市の自己評価はありません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>第28条は市民自治によるまちづくりに関する施策等の評価ですが、主な取組事例として、今回の自治基本条例検討委員会のような附属機関等を設置するだけに止まらず、市のホームページ等でもその議事概要を含めて、資料を公開しているという説明でした。</p> <p>資料の提示はありませんでしたが、検討資料27ページ「主な取組事例」5行目にあるように、行政改革推進委員会という外部の有識者等により、江別市のまちづくりを評価する仕組みがあるとのこと。</p> <p>私は、行政改革推進委員会に関わっていないので、事務局に聞きますが、行政改革推進委員会は毎年度開催なのか、それとも総合計画の見直しなどに合わせて、数年置きに開催するのか、開催状況を教えてください。</p> |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>市では、総合計画の計画期間10年間を、前期と後期の5年ごとに区切り、集中的・重点的に取り組む施策を未来戦略として取りまとめ、関連する事業等の進捗管理を行っています。</p> <p>行政改革推進委員会では、5年間の未来戦略の関連事業を評価対象として、5年間のうち2年目から4年目について評価を実施しております。つまり、3年間連続して開催し、2年間休むというイメージです。</p>                                                                                                                                          |
| 藤本委員長         | <p>行政改革推進委員会では、未来戦略の達成度を評価するのでしょうか。それとも進捗状況を評価するのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>市が執行する各事業は、事務事業評価として内部評価を行って結果を公表しています。</p> <p>行政改革推進委員会では、こうした事務事業評価について、評価が適正か、市民にわかりやすいかという視点で外部評価を行っています。</p>                                                                                                                                                                                                                     |
| 藤本委員長         | <p>第28条について、その他の質問や意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 小内委員          | <p>行政改革推進委員会についても、情報公開されていますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>行政改革推進委員会の開催結果として公開されることに加え、行政評価外部評価報告書としてまとめられたものも公表されます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 藤本委員長         | <p>その他、意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員一同          | <p>(なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 藤本委員長         | <p>それでは第11章に移ります。事務局から説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料1の28ページをお開きください。</p> <p>「第11章 条例の見直し」について、第29条では、市は条例施行の日から4年を超えない期間ごとに条例の規定について検討し、その結果に基づいて見直しを行うものと定めています。</p> <p>「令和3年9月 提言内容」は、次期の見直しに向けてスケジュールを意識し、適時適切に必要な情報を集めて準備を行うこととなっています。</p>                                                                                                                                        |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>「主な取組事例」のうち、提言を踏まえた取組として、別添資料１－４６は、令和３年９月の提言を受けて、令和４年４月に市が取りまとめた今後の取組です。この資料の１０ページには、上段に第２９条に関する提言、その下の枠内に提言を受けて進めようとする取組を記載しております。</p> <p>提言を踏まえたこの他の取組として、当委員会の検討のために実施したアンケート調査では、事前に市民活動団体などからも意見を聞いた上で、案を作成したところです。</p> <p>第２９条に関するアンケート項目はありません。</p> <p>市の自己評価は、当委員会における検討に際して、大まかなスケジュールを策定したほか、会議の進め方やアンケートに委員や市民活動団体から意見を聞くなど、提言の趣旨に沿った取組を行いました。</p> |
| 藤本委員長         | <p>当委員会が４年を超えない範囲で、継続的に開催されていることをはじめ、令和３年９月の提言を踏まえて、検討資料１の２８ページ「市の自己評価」に記載の改善が図られたとの説明でした。</p> <p>第２９条に関して、質問や意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                      |
| 中井委員          | <p>条例や条文の見直しには直接関わりませんが、自治基本条例の所管部署が変わったときに、市民公募委員が４名から２名になりました。</p> <p>現在、検討委員の定員８名ですから、市民公募委員は３名でもよかったのではと思いますが、学識経験者や市民活動団体推薦枠が３名ずつで、市民公募委員が２名というのが理解できないところです。</p> <p>この経過について、今まで議論されていませので、確認したいと思います。</p>                                                                                                                                                 |
| 藤本委員長         | <p>事務局に確認いたしますが、自治基本条例検討委員会の市民公募委員が４名から２名に減ったことが事実かどうか。また、その時期について確認できますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局<br>(中住参事) | <p>自治基本条例制定後、１回目の検討となる平成２４年に設置された検討委員会では、委員が８名のうち、市民公募委員は４名。２回目の検討となる平成２８年の検討委員会では、委員８名のうち市民公募委員は２名となっております。</p> <p>変わった経緯は把握しておりませんが、現在の８名の構成については、学識経験者として大学教諭２名、法律の専門家が１名、市内全域で幅広く活動されている市民団体、自治会、女性団体からの推薦者３名、性別や年代のバランスを念頭においての市民公募２名としたところで、この構成により自治基本条例の検討という主旨に適った議論が進むとの考えによるものです。</p> <p>これまで、委員各位の経験や考え方に基づいて、闊達な議論が進められているものと考えております。</p>           |
| 藤本委員長         | <p>市民公募委員の人数変更となったタイミングは、事務局から説明のとおりだと思いますので、その経過や理由が分かれば、次回の検討委員会において説明願います。</p> <p>そのほか、第２９条について意見等ありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員一同          | (なし)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 藤本委員長         | <p>それでは、議事「（１）各章・各条項の現状評価と課題について」は、終了とします。</p> <p>次に、議事「（２）これまでの検討結果の確認」に入ります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>事務局<br/>(工藤主査)</p> | <p>事務局から説明願います。</p> <p>検討資料3をご覧ください。当委員会のこれまでの検討において、再度、議論が必要となる事案について、論点を整理し、再検討に向けた案などを取りまとめたものです。</p> <p>1 ページは、第2回及び第3回検討委員会で議論となった信託に関するものです。</p> <p>上段の「該当条項・解説」に記載のとおり、信託に関連する条項は、第1条及び第9条、第10条、第11条で、条文の解説4ページの記述について、2段目の「委員会意見」に記載のとおり、1つの文に2つの主語が入っている、令和2年度の検討委員会では、選挙を想起させる市長と議員の条項との整合性を図る必要があるとの提言に至った、市長、議員ともに、自分が投票していない候補者が選ばれることもあるなど、こうした場合の考え方についての議論があり、3段目の「検討」に記載のとおり、これまでの経緯を踏まえ、選挙との関連性がわかるように説明が必要、主語の混在は望ましくない、信託に選挙による信託と信頼して任せるが混在しているので、整理が必要となったところです。</p> <p>こうした経過を踏まえ、事務局案として2つの条文と解説の修正案を提示いたします。</p> <p>案1は、現行の解説をベースに主語が明確となるように、字句修正を行うもの。</p> <p>案2は、別枠を設け詳細な解説を掲載するものです。</p> |
| <p>藤本委員長</p>          | <p>検討資料3は、当委員会におけるこれまでの議論の中で、修正が必要となったものの結論には至らず、後日検討することとしていた案件について、事務局に整理してもらった資料です。案件ごとに末尾には事務局案の記載があります。</p> <p>案1は、現行の解説文をベースとして、信託という言葉にかかる主語がわかるように、また、有権者あるいは市民という主語が明確となるよう、字句を修正するもの。案2は、現行の解説文から別枠を設けて、意図やねらいを解説するものです。</p> <p>このことについて、意見等がありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>石垣委員</p>           | <p>案1は、すっきりしてわかりやすいと思いました。案2は、ここまで親切に説明があったら、よりわかりやすいと感じましたが、「条例と解説」の冒頭にある第1条の解説に、第10条、第11条までを記載するのは、かえってわかりにくいと感じる人もいるのではないかと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>星副委員長</p>          | <p>私の考えも石垣委員に近く、案2は、丁寧でわかりやすいと思う一方で、文言が長く、わかりにくいと感じる人もいるかもしれないと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>藤本委員長</p>          | <p>第4回検討委員会でも、星副委員長からわかりやすさに関する重要な指摘がありましたが、詳しく厳密に表現するとわかりにくくなる場合もあるし、バランスが難しいということには同意します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>工藤委員</p>           | <p>私は、案1が良いと思います。</p> <p>案2の方が詳しい説明ではありますが、簡潔にまとめた案1を選びます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>藤本委員長</p>          | <p>少なくとも案1を採用すると、主語が混在しているとか、選挙の意味での誤解は解消されると判断ができそうだと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小内委員          | 最初は案2が親切だと考えましたが、第2条に市民の定義が記載されているため、案2だとしつこさを感じるのではないかと思います、案1の方が良いと思いました。                                                                                                                                                                                                                                            |
| 藤本委員長         | <p>検討資料3で見ると、案2は詳しく書かれており、良いように見えますが、これを「条文の解説」の中に盛り込むと、次のページの第2条でも、定義や解説の記載があるため、くどくなるという意見と思います。</p> <p>外に異論がなければ、案1をベースに「条文と解説」の修正をするということによろしいか。</p>                                                                                                                                                               |
| 委員一同          | 了                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 藤本委員長         | 次に、「条例の位置づけの図」について説明願います。                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料3の2ページをご覧ください。</p> <p>第2回委員会では、「条文と解説」1ページの図表に関して、「委員会意見」に記載のとおり、自治基本条例が市の最高規範であることが図表のレイアウトからはわかりにくい、江別市最高規範であることを軸として追記してはどうか、憲法や法律と市が定める条例や規則、要綱を分けて図示してはどうかなどの意見がありました。こうした議論を踏まえ、事務局案に記載の図案を掲示いたします。</p>                                                                                                   |
| 藤本委員長         | 当委員会の議論では、条例について最高規範と示すことで、国の最高規範である憲法との関係において表現が難しいなどの意見がありましたが、事務局案では、国と市の所管する部分が分けられているほか、最高規範という文言が挿入され、自治基本条例から各条例がぶら下がっている図となっています。わかりやすいものになったと感じますが、いかがでしょうか。                                                                                                                                                  |
| 成田委員          | 良いと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 星副委員長         | その他の条例は、他にもまだあるということが図示されていることもわかりやすいと思いました。                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 藤本委員長         | それでは、修正内容について事務局案のとおりとすることでよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員一同          | 了                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 藤本委員長         | 次に、「市民の責務についての解説文」を説明願います。                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料3の3ページをご覧ください。</p> <p>第2回委員会では、第7条市民の責務について、「委員会意見」に記載のとおり、主語が変わることで違和感が生じている、文章の順序を入れ替えてはどうか、「各自治体は」を削除した方がわかりやすいなどの意見がありました。</p> <p>こうした議論を踏まえ、「検討」に記載のとおり、地域の実情に合ったまちづくりを進めるとの趣旨は残す、目指すまちづくりの方向性を表現、地方分権の時代を迎えという言葉の時代性に違和感があるなどの観点から、「事務局案」に記載の2つの案を提示いたします。</p> <p>案1は、現行の記載から「各自治体は」の文言を削除したもの、案2は、現行</p> |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>の記述の順番を入れ替えたものです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>第2回委員会では、文章に違和感があるとの意見があり、令和2年度に設置した検討委員会にも参加していた3名の委員からは、当時もしっかり検討していたが、異なる目線から見ると違う見え方が出てくるという話が出ていたと記憶しています。事務局案では、案1は「各自治体は」という言葉を削り1つの文章でつなげたもの、案2は、文章の前後を入れ替え、「市民1人ひとり」を先にして、「地方分権の時代を迎え」という言葉は削除したものです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 本間委員          | <p>案2の方が良いと思います。</p> <p>案1は説明が先に来ているため、読む人が固く感じるのではないかと思います。案2は、責任があることを伝えつつ、参加することでまちづくりの実現につながるイメージがつくため、シンプルで良いと感じました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 中井委員          | <p>「地域の実情に合ったまちづくりを進める」という言葉は、市民に呼び掛けていくためには、後ろにあった方が良いと思いますので、案2の方が良いと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 石垣委員          | <p>私も同意見です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 藤本委員長         | <p>それでは、案2を基本に解説の修正を図っていくこととしたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員一同          | <p>了</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員長         | <p>次に、「事業者の範囲」について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料3の4ページをご覧ください。</p> <p>第2回検討委員会では、第8条事業者の責務について、第2条の定義では市民に事業者を含んでいるが、それに加えて、第8条として事業者に特化した条項を設けている。時代背景から、企業の社会的責任として地域貢献の意義を記している、事業者には、ボランティア団体や市民活動団体が含まれるのか、介護、医療、交通などの事業者に関する記述があつてよいなどの意見がありました。</p> <p>こうした議論を踏まえ、「検討」に記載のとおり、自治基本条例の制定段階では、企業は本来、会社の利益を追求するものであるが、地域の一員であることを意識して欲しいとの意図から、事業者は、自治、自治運営の担い手として、市民とともに条例に規定する必要性があるとまとめられた。そのほか、第8条の事業者にはボランティア団体や市民活動団体を含めると、より一層の努力を求めることになるのではないか、市民である事業者について個別の規定を設けていることの説明が必要などの検討結果から、「事務局案」に記載のとおり、現行の解説に、第8条の規定を設けた理由及び事業者に法人格のない団体は含めないことを、それぞれ加えた案を提示いたします。</p> |
| 藤本委員長         | <p>事務局案では、事業者は「市民」に含まれるが、事業活動の内容や規模によっては地域への影響力が大きいことからこの規定が設けられているという、この規定を設けている理由を冒頭に加えています。</p> <p>また、事業者には、地域社会との関わりや、地域社会活動への参加に関して理解を深めるとともに、法令遵守の徹底や環境の保全など、地域社会を構成する市民の一員として、社会的役割が期待されているということを念押ししています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>さらに、事業者には、株式会社などの営利法人だけではなく学校法人や社会福祉法人、医療法人、NPO法人などの公益法人も含まれるとし、言及はしていませんが、法人格を持っていないような任意団体は、ここで言う事業者には含まれていないというニュアンスを込めているようです。この表現に関して意見等ありますか。</p>                                                                                                               |
| 小内委員          | 事務局案で良いと思います。                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 星副委員長         | 事業者の範囲ですので、これで良いと思います。法人格を持っていない団体、例えばお話の会などの団体は、市民活動として協働する立場になると思うので、問題ありません。                                                                                                                                                                                          |
| 成田委員          | 丁寧で十分と思います。                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 中井委員          | 第2回検討委員会では、事業者の範囲を明確にしてほしいと発言しましたが、なお書きでわかりやすく書いてあるので、この内容で良いと思います。                                                                                                                                                                                                      |
| 藤本委員長         | それでは、事務局案のとおり、修正したいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                |
| 委員一同          | 了                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 藤本委員長         | 次に、「職員の役割と責務についての解説文」を説明願います。                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料3の5ページをご覧ください。</p> <p>第3回委員会では、第12条職員の役割と責務について、職員は市長の補助機関であるため第12条の必要性に疑義がある、市民からすると職員は意識を持って職務を行って欲しいため、職員がどのような意識で職務に当たるべきかを明記する条項は必要、この条項を設けている意義を解説に明記すべきなどの意見がありました。</p> <p>こうした議論を踏まえ、「検討」に記載のとおり、第12条の規定はそのままに、解説で条項の意義について記すとの考えに基づき、「事務局案」を提示いたします。</p> |
| 藤本委員長         | 第12条に関しては、その必要性のほか、解説の表現について検討が必要との意見がありました。事務局案では、解説で、この条項を設けた意義に触れるという考えから、「第12条では、実際に市民と接し、行政サービスの提供やまちづくりを行う市の職員が、職務の遂行にあたり、どのような姿勢で臨むべきかを規定しています」となっています。                                                                                                           |
| 中井委員          | 職務の遂行にあたり、どのような姿勢で臨むべきかを規定しているという、具体的な解説が入るため、市民にとって理解しやすいと考えます。                                                                                                                                                                                                         |
| 本間委員          | <p>既存の解説に、この文が加わるということでしょうか。</p> <p>また、「条文と解説」には、その文章の下に、<b>役割と責務</b>として3行の記載がありますが、これはそのまま残るのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                 |
| 事務局<br>(中住参事) | 検討資料3の5ページ「該当条項・解説」の太枠内の文章を、「事務局案」の文言に置き換えるイメージです。                                                                                                                                                                                                                       |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>「条文と解説」１１ページ下段にある、役割と責務とその下の３行についても、同ページある、第１１条（市長の役割と責務）の関して、同様の記載があることから、同じ体裁でそのまま残すことを想定しています。</p>                                                                                                                                           |
| 本間委員          | <p>解説文を変更すると、気になるのが、条文の内容と役割と責務として記載している３行の内容が重複していることです。役割と責務を記載せずに、解説の後に＜主な取組事例＞が来た方が自然に感じます。</p>                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>その場合、第１１条でも 役割と責務の記載が同じ体裁になっていますが、どうしたらよいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                             |
| 本間委員          | <p>あらためて、「条文と解説」１１ページ上段の第１１条の記載を見ると、役割と責務として記載されている３行のうち、２つは条文の内容そのまま、１つは補足情報を加えて説明していますので、必要性がないように思えます。</p>                                                                                                                                      |
| 工藤委員          | <p>私も重複していると感じるため、整理が必要ではないでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                              |
| 成田委員          | <p>難しいところですが、言われてみると重複していると感じます。</p>                                                                                                                                                                                                               |
| 星副委員長         | <p>私も重複していると感じました。そこを削って、＜主な取組事例＞の具体的な内容について、もう少しわかりやすく言葉を入れた方が良いと思いました。</p>                                                                                                                                                                       |
| 石垣委員          | <p>重複するとは思いますが、１２条については、解説を直さない場合であっても残すべきだと考えていましたので、事務局案のとおりでも、修正しない場合であっても、役割と責務は残して良いと思います。</p>                                                                                                                                                |
| 小内委員          | <p>私も、第１２条の職員の役割と責務という条項、そして解説にある「実際の市民に接するのは職員」ということが重要であると思います。そのため、修正前の解説のまま、第１１条と体裁を合わせて、役割と責務を残した方が良いと思います。</p>                                                                                                                               |
| 藤本委員長         | <p>実は、検討資料３を考える段階では、解説を直さないということもあり得るということも考えましたが、委員会の意見を尊重して、極力解説文を修正する方向で作成したところです。</p>                                                                                                                                                          |
| 事務局<br>（中住参事） | <p>「条文と解説」の中では、役割と責務という体裁は、第１１条と１２条だけではなく、第９条と第１０条も同様の体裁としています。</p> <p>第９条から第１２条の４条項については、条文を読めばわかる部分もありますが、あえて、役割と責務として端的に書き出し、条文を読むことなく一見してわかるようにするという意図で掲載しているものです。そのため、重複している部分があるという意見もそのとおりです。もしも、役割と責務をなくすのであれば、４条項を合わせて検討する必要があると考えます。</p> |
| 藤本委員長         | <p>事務局と委員長で検討し、修正なし、または 役割と責務を外すなど、あらためて提案することによってよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                   |
| 委員一同          | <p>了</p>                                                                                                                                                                                                                                           |

|                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>藤本委員長</p> <p>事務局<br/>(工藤主査)</p> <p>藤本委員長</p> <p>星副委員長</p> <p>工藤委員</p> | <p>次に、「市民参加についての解説文」を説明願います。</p> <p>検討資料3の6ページをご覧ください。</p> <p>第4回検討委員会では第24条市民参加の推進について、市民参加についてはもっと広範にとらえるべき、解説に市民参加には広義の意味もあるという趣旨を加筆する、市民参加については自治基本条例の解説の中で整理してはどうか。また、解説に市民参加の方法が列記されることでハードルの高さに繋がる可能性があるため、抽象的な表現でもよいのではないかと意見のほか、市民にわかりやすい解説が望ましい、広義の意味の市民参加には様々あるが市民参加条例が定めるものは市政に参加するための市民参加の手法であると表現してはどうかなどの意見がありました。</p> <p>こうした議論を踏まえ、「検討」に記載のとおり、市民参加という言葉に国などによる一般的な定義はないこと、市民が参加するという言葉に市民の声や情報公開請求などが広義の市民参加に含まれ得ることは理解できる。一方で、江別市自治基本条例では、市民の声や情報公開は情報共有に分類されていると解釈できること、自治基本条例における市民自治の基本原則は、情報共有、市民参加・協働、信託と責任に分かれており、広義の市民参加として、情報共有に分類される市民の声や情報公開が含まれると解説に記載することが、条例をわかりやすく説明することになるか検討が必要。また、第24条第2項では、政策の立案、実施及び評価の各段階における市民参加を推進との規定があり、ここでいう市民参加は、市政への参加と限定した上で、市民参加条例が参加の手続きを定めているものと解釈できることから、現行の解説に矛盾はないと判断できるとの考えに基づき、「事務局案」に記載のとおり、現行の解説に一文を加えた案を提示いたします。</p> <p>第4回検討委員会において、第24条における市民参加について、広い捉え方があるということを記載した方が良いという意見がありました。</p> <p>一方で、自治基本条例には3つの原則があり、各条項でそれぞれの原則について記載しているため、第24条の市民参加に、例えば、第21条の情報共有に分類される市民の声や、22条の情報公開も含まれるとすることが、果たしてわかりやすく説明することに繋がるのか、こうしたことについて相当の苦慮があった末に、提示された事務局案に至ったものです。</p> <p>当委員会からの意見に配慮して、提示された事務局案が解説のわかりやすさに繋がるのかどうかについて、意見を伺いたいと思います。</p> <p>追加した一文では、市民参加という言葉には、法律で定めるような一般的な定義はなく、市民参加という言葉には幅広いとらえ方ができるけれど、本条例では政策の立案や実施、評価の段階における、市政への市民参加という意味で用いていきますとし、市民参加の幅広い例については羅列していませんが、暗黙的にわかる表現になっています。</p> <p>市民からすると、市民参加という言葉に定義はなく、幅広いとらえ方ができるということが分かるため、この一文はあったほうが分かりやすいと思いましたが、一文ではなく、2文に区切ったほうが分かりやすいように思います。</p> <p>市民参加というのは、行政の取組における実施や評価の様々な段階で、市民の意見が反映されていくということが大事なので、少し言葉が難しく感じますが、しっかりここで記載した方が良いと思います。</p> |
|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



|               |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 本間委員          | <p>検討資料3の7ページ「事務局案」に記載のうち、下線の3行の前半にあたる「市民参加という言葉には法律で定めるような一般的な定義はなく、幅広い捉え方ができますが、」という前置きはなくても良いと思いました。解説の冒頭に、「本条例における市民参加とは」と前置きして、「政策の立案や実施、評価の段階における市政への市民参加という意味で用いています。」とすることで、短く説明できると思います。自治基本条例ではこういう意味ですと伝えれば十分ではないでしょうか。</p>                                      |
| 藤本委員長         | <p>文章の読み取りが得意な人は、後半部分だけで理解できると思いますが、私は、前半部分があるほうが詳しく説明されているという感覚があります。</p> <p>一方で、詳しくすることによって、わかりやすさにつながらない場合もあると思います。</p>                                                                                                                                                  |
| 石垣委員          | <p>私は本間委員と同意見です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 藤本委員長         | <p>それでは、後半の「本条例では、政策の立案や実施、評価の段階における市政への市民参加という意味で用いています。」を追記することを基本に修正していくことで良いでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                  |
| 委員一同          | <p>了</p>                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 藤本委員長         | <p>次に、「自治基本条例検討委員会の審議概要」について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料4をご覧ください。</p> <p>第1回から第4回までの当委員会における主要な意見を、自治基本条例の条項ごとに取りまとめたものです。</p> <p>1ページの表の左側の欄には自治基本条例の条文、右側の欄には条文に関する主な意見を記載しています。本日、検討を行った第8章以降の意見については、次回の会議までに追記したいと考えております。</p> <p>この資料は、これまでの検討結果の振り返りや再確認の要否など、検証に利用いただくことを想定して作成したものです。</p>                           |
| 藤本委員長         | <p>委員各位には宿題となってしまう、大変恐縮ですが、次回検討委員会までに、検討資料4を確認いただき、重要な主張で漏れがないか、これまでの議論の趣旨と記載内容が異なっていないかなど、自身の発言を中心に確認願います。その上で、他の方の意見も踏まえて、提言書に盛り込む必要があると思う項目をあらかじめ選んでおいてもらえると、次回検討員会で、スムーズに意見交換ができると考えます。</p> <p>なお、提言に入れるべきかどうかは、令和2年度に設置された検討員会の提言書が参考になるかもしれません。</p> <p>よろしいでしょうか。</p> |
| 委員一同          | <p>了</p>                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 藤本委員長         | <p>次に、「江別市自治本条例検討委員会提言書案」について説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                    |
| 事務局<br>(工藤主査) | <p>検討資料5をご覧ください。</p> <p>当委員会が、令和7年3月を目処に江別市長へ提出する予定の提言書の骨子案</p>                                                                                                                                                                                                             |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>です。</p> <p>構成は、令和２年度に設置した検討委員会が令和３年９月に提出したものと、基本的に同じ形としています。</p> <p>表紙の裏面、目次をご覧ください。提言書案の項目は３つとしています。</p> <p>１ページ目では、１はじめにとして前書きを置き、２ページ目には２検討結果として、（１）条例の見直しの必要性、（２）取組についてとして、①～⑥のように、当委員会における検討の結果、提言に盛り込むべき意見等を列記することとしています。５ページ目には、３検討結果等として、当委員会の開催の経過、自治基本条例アンケートの結果、先ほど検討資料４としてお示しした当委員会の審議概要等を掲載することを考えております。</p> <p>これらを含めると、全体のボリュームとしては、４０ページ程度を想定しています。</p> |
| 藤本委員長         | <p>提言書の構成や組立ては、検討資料５のように、前回と同じ構成でよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 委員一同          | <p>了</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 藤本委員長         | <p>案をまとめる中で、変更したほうがよい箇所等がありましたら、次回検討委員会で確認したいと思います。その上で、例えば、どんな提言の内容になるかというイメージをつかんだほうが良いと思いますので、事務局には、検討資料３において結論が合意できた事案を中心に、仮の提言内容として書き込んだものを、議論のたたき台として用意願いたいと思います。</p> <p>次回に向けたお願いを含めて、質問や意見ありますか。</p>                                                                                                                                                               |
| 委員一同          | <p>（なし）</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 藤本委員長         | <p>本日の検討はこれで終了いたします。</p> <p>最後に、その他について事務局から何かありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局<br>（工藤主査） | <p>次回、第６回自治基本条例検討委員会は１２月２３日（月）午前９時３０分から、会場は江別市民会館会議室３１号で行います。</p> <p>１２月１９日（木）までに出席のご連絡をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 藤本委員長         | <p>次回は提言書に盛り込むべき内容について検討する重要な会議となりますので、万障繰り合わせの上、参加いただけると幸いです。</p> <p>以上で、第５回江別市自治基本条例検討委員会を閉会いたします。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>                                                                                                                                                                                                                              |