

戦略３ 行政評価外部評価担当課調査項目一覧

戦略	３－Ａ－１	３－Ａ－１	３－Ａ－２	３－Ａ－２	３－Ａ－２
事業番号	6149	6148	864	880	625
事業名	待機児童解消対策事業	白樺・若草乳児統合園建設整備事業	小中学校学習サポート事業	児童生徒体力向上事業	小学校外国語活動支援事業
主管課等	子ども育成課	子ども育成課	学校教育課	学校教育課	学校教育課
ヒアリング 文書照会	ヒアリング	書面照会	ヒアリング	書面照会	ヒアリング
調査事項① (記載内容確認)	・事業の対象が０歳～２歳である理由の記載が必要ではないか ・０歳～２歳児の市全体の入所率の説明が必要ではないか ・事務事業の目的と成果の「手段」について、「子育て新制度」「家庭的保育者」「グループ型小規模保育事業」などの用語の説明が必要ではないか ・担当課の評価（５）で、「保育を実施するうえで必要な不可欠な人件費」とあるが、「必要不可欠」について説明の記載が必要ではないか	・白樺保育園及び若草乳児保育園の概要の記載が必要ではないか ・統合園がどのような施設か概要の記載が必要ではないか ・「保育事業の効率的な運営」とは具体的にどういったことか ・「江別市立保育園の整備と運営に関する計画」の中での統合園の位置付けの記載が必要ではないか ・事務事業の目的と成果の「意図」の部分に、２園を統合することでの具体的なメリットの記載が必要ではないか ・担当課の評価（５）で、「入札により建築業者等を決定するため、コスト削減の余地はない」とあるが、市民に分かりにくいのではないか	・「学習サポート教員」「学校支援ボランティア」「チームティーチング」「学校支援地域本部」など用語の説明が必要でないか ・市内全小中学校数と派遣実績がある小中学校数、また派遣回数などの記載が適切ではないか ・事業の目的と成果の「手段」と「意図」で、「学習サポート教員」「学校支援ボランティア」を分けて書いた方が分かりやすいのではないか ・事業開始の背景で、「ボランティア等」とは「学習サポート教員」と同義ではないか ・事業を取り巻く環境変化で、江別市の状況について加筆できないか	・「朝運動プログラム」の内容が分からないので、説明が必要でないか ・モデル校は何校で、どのように選んでいるのか記載が必要ではないか ・配布したＤＶＤがどう使われ、子どもたちの体力向上にどう役立っているか記載が必要ではないか ・事業開始の背景で、北翔大学との連携等について、江別市の状況の記載が必要ではないか ・担当課の評価（６）で、「取組が各学校へ広がることで」とあるが、具体的にどのように広げるのか記載が必要ではないか ・北翔大学の協力とあるが、北翔大学である理由の記載が必要ではないか	・事業の意図は「小学生の英語能力の向上を図る」こととしているが、これを把握することは可能か ・手段に「英語能力の向上を図る」とあるが、これは意図と同じ記載であり、意図と手段が整理されていないのではないか ・平成２６年度から正職員人件費が増加した理由の記載が必要ではないか
調査事項② (指標について)	・対象が０歳～２歳の保育が必要な児童となっているが、対象指標が待機児童数となっており不一致ではないか ・対象指標の２６年度待機児童数５４に対する２７年度成果指標の９９人という設定の考え方について ・比較対象として２５年度以前の０歳～２歳の待機児童数を記載してもらいたい ・活動指標２をこの事業で保育した児童数へ変更したほうが分かりやすいのではないか ・成果指標に待機児童数を追加すると分かりやすいのではないか	・事務事業の目的と成果の「意図」の部分に、「待機児童の解消」「多様な保育ニーズに応える」とあるが、成果指標の項目と一致していないのではないか ・活動指標が「建設整備費」としているが、より分かりやすい指標はないか	・活動指標は、登録人数でなく年間派遣人数または派遣回数が適切ではないか ・事務事業の目的と成果の「意図」からすると、成果指標は派遣人数ではなく、学力向上を測るものではないか	・対象指標はモデル校の児童生徒数も必要ではないか ・活動指標はモデル校のみか、また何校分かを分かるような記載が必要ではないか ・活動指標は「朝運動プログラム」を受けた人数や時間数が適切ではないか ・成果指標は、モデル校のみか市内公立小中学校の全児童生徒の割合が分かるような記載が必要ではないか	・事務事業の目的と成果の「意図」からすると、成果指標は英語指導助手が授業に入った割合ではなく、英語能力の向上を測るものではないか

戦略３ 行政評価外部評価担当課調査項目一覧

戦略	３－Ａ－３	３－Ａ－３	３－Ｂ－１	３－Ｂ－２	３－Ｂ－３
事業番号	1049	757	310	1059	879
事業名	親子安心育成支援事業 (子育てひろば事業)	あそびのひろば事業	江別の顔づくり事業 (野幌駅周辺土地区画整理事業)	公共交通利用促進対策事業	大麻地区住環境活性化事業
主管課等	子育て支援センター事業担当	子育て支援センター事業担当	顔づくり推進室都心区画整理課	政策推進課参事 (住環境活性化・公共交通)	政策推進課参事 (住環境活性化・公共交通)
ヒアリング 文書照会	ヒアリング	書面照会	書面照会	書面照会	書面照会
調査事項① (内容確認)	・記載に施設名称や場所など具体的に表記した方が分かりやすいのではないか ・事業の構成する「子育て親子の交流」「相談」「託児」などが分かるように記載してもらいたい ・事務事業の目的と成果の「意図」を、具体的に記載してもらいたい ・事業を取り巻く環境に、市外からの利用者も多いことも記載すべきではないか ・事業の開始背景で、江別市でなぜこの事業が必要になったかの記載が必要ではないか ・担当課の評価（３）で、「子育て親子のネットワーク」とあるが、具体的にどういったものか記載が必要ではないか	・「子育てひろば」「子育てサロン」「出張ひろば（親子にこにこひろば）」など少しずつ違う用語が出てきて分かりにくいので整理してもらいたい ・「子育て支援施設」「子育てサポーター」の説明が必要ではないか ・「交通手段等により、日頃地域子育て支援施設を利用できない」と記載しているが、実施した地区などを記載してもらいたい ・対象が「就学前児童と保護者」となっているが、手段で「交通手段等により、日頃地域子育て支援施設を利用できない家庭などのため」と記載しており整理が必要ではないか ・事業内容に経費といった表現は不要ではないか ・担当課の評価（５）でスタッフは全てボランティアと記載があるが、費用内訳で非常勤報酬があるのはなぜか	・土地の高度利用、仮換地協議、補償協議など専門用語が多く市民にとって分かりやすい表現にならないか ・「市民のくつろぎ空間」とは何か、具体的な説明が必要ではないか ・担当課の評価（３）で、「遅延が生じている」とあるが、計画よりどのくらい遅れているのか記載が必要ではないか ・担当課の評価（５）で、事業費の総コスト削減と補助金活用による一般財源の確保とは分けて考えるべきでないか	・対象が市民となっているが、もう少し属性を絞るべきではないか ・事務事業の目的と成果の「手段」について、具体的な事業内容の記載をしてほしい ・地域公共交通会議の位置付けや取組について詳細な説明を加えてほしい ・事業開始背景の「具体化すべき時期」とあるが、何を具体化すべきなのか記載すべき	・事務事業の目的と成果の「対象」が大麻地区となっているが、大麻地区の住民など、より具体的な記載ができないか ・「対象」の大麻地区と「手段」の大麻団地は違うのではないか ・担当課の評価（５）で、事業費の総コスト削減と補助金活用による一般財源の確保は分けて考えるべきでないか
調査事項② (指標について)	・育児相談件数を指標に加えるべきではないか	なし	・指標が進捗率との表記だけでは、どういった状況か市民に分かりにくいのではないか	・活動指標の「利便性向上や利用促進等のために行なった事業」についての記載が必要ではないか	・大麻地区の人口は成果指標ではなく対象指標ではないか ・住まいの相談などについて成果指標とすべきではないか